

Rep. n. 454/2024

- Prot. n. 50531

Gara europea telematica a procedura aperta per l'affidamento del servizio progettazione, fornitura e manutenzione del sito web istituzionale dell'Università degli Studi di Padova - CIG: A03301DB2D.

VERBALE DI GARA N. 2

Il giorno 19/02/2024 alle ore 13:00 la Commissione giudicatrice nominata con decreto del Direttore Generale Rep. n. 523/2024 - Prot. n. 26971 del 12/02/2024, si riunisce in seduta telematica utilizzando l'applicazione del software per videoconferenze Zoom.

La Commissione risulta così composta:

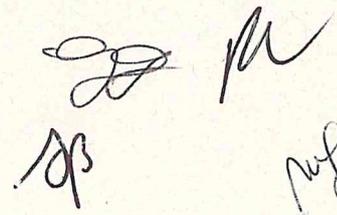
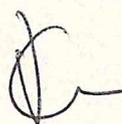
- Gioia Grigolin, presidente
- Andrea Baraldo, componente
- Valentino Callegari, componente
- Fabio Giachelle, componente
- Davide Boscolo Marchi, componente

Sono presenti, altresì, la dott.ssa Anna Carraro, segretario verbalizzante e la dott.ssa Monica Gambaro, segretario verbalizzante supplente.

Mediante il collegamento ZOOM come sopra descritto, i membri della Commissione di gara sono in grado di visualizzare contestualmente le schermate del Portale Appalti, attraverso il quale vengono effettuate le operazioni di gara.

Premesso che:

- con seduta pubblica telematica in data 18/01/2024, è stata valutata la documentazione amministrativa dei 6 (sei) concorrenti che hanno presentato offerta per il servizio in oggetto;
- per tutti i concorrenti, ricorrendo il caso di cui all'art. 101, comma 1, lett. b) del D.Lgs. n. 36/2023, il seggio di gara ha ritenuto opportuno attivare lo strumento del soccorso istruttorio informale con comunicazione inviata tramite il portale in data 19/01/2024 e scadenza del termine per la produzione dei rispettivi chiarimenti e/o della documentazione in data 24/01/2024 - h 12:00;
- con seduta del 24/01/2024 - h 12:15, il Seggio di gara, accertato che la documentazione e i chiarimenti presentati dai concorrenti RTI costituendo Consorzio Digitouch Public Service con consorziata esecutrice Digitouch Ecommerce Solutions Srl / 979 Srl, RTI costituendo Consoft Informatica Srl / Bonsaimeme Srl / Wakala Srl, Mashfrog Group Srl e BBS Srl sono risultati regolari e conformi alle prescrizioni del disciplinare di gara, li ha ammessi alle successive fasi di gara; per i concorrenti Geb Software Srl e Alkemy SpA, invece, non essendo pervenuti i chiarimenti e la documentazione richiesti, il seggio di gara ha deciso di attivare lo strumento del soccorso istruttorio formale ai sensi dell'art. 14 del disciplinare di gara e dell'art. 101 del D.Lgs. n. 36/2023 con la precisazione che, in caso di inutile decorso del termine fissato in data 30/01/2024 - h. 12:00, la stazione appaltante li avrebbe esclusi dalla procedura;
- nella seduta del 30/01/2024 - h 12:30, il Seggio di gara coadiuvato dal RUP, ha riscontrato che sia il concorrente Geb Software Srl che il concorrente Alkemy SpA non hanno fatto pervenire la documentazione e i chiarimenti richiesti e, pertanto, ha preso atto dell'esclusione di entrambi i concorrenti dalle successive fasi della procedura;
- in data 01/02/2024 è stato pubblicato sul sito internet dell'Ente <https://apex.cca.unipd.it/pls/apex/f?p=394:10> e sul Portale Appalti il verbale di gara n. 1 Rep. n. 169/2024 - Prot. n. 17034 con l'elenco dei concorrenti ammessi



all'apertura delle buste telematiche contenenti la documentazione tecnica;

- in data 19/02/2024, tramite l'Area Comunicazioni del Portale Appalti e il Portale Bandi di gara e contratti dell'Università, l'Ufficio Gare ha comunicato che in data 19/02/2024 si sarebbe tenuta la seduta per l'apertura delle buste telematiche contenenti l'offerta tecnica.

Ciò premesso

la Commissione Giudicatrice inizia i lavori alle 13:00 definendo rapidamente l'attività da svolgere e, convalidata l'ammissione alla fase successiva della procedura dei concorrenti:

- RTI costituendo Consorzio Digitouch Public Service (con consorziata esecutrice Digitouch Ecommerce Solutions Srl) / 979 Srl,
- RTI costituendo Consoft Informatica Srl / Bonsaimeme Srl / Wakala Srl,
- Mashfrog Group Srl e
- BBS Srl

e l'esclusione dei concorrenti:

- Geb Software Srl;
- Alkemy SpA

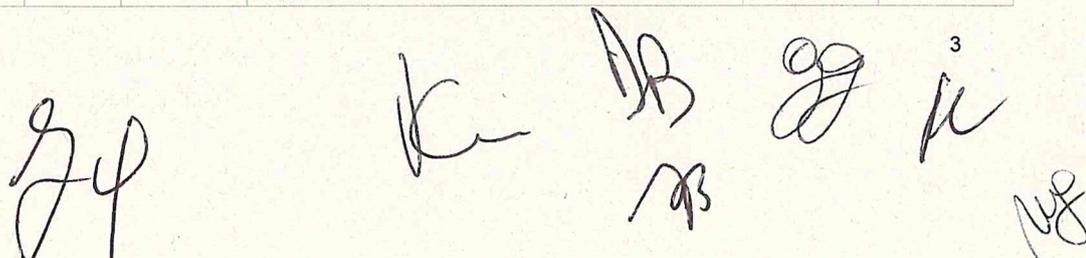
procede al download della documentazione tecnica presentata tramite il Portale Appalti dai concorrenti ammessi, secondo l'ordine di presentazione delle offerte nel Portale stesso.

Nei tempi di attesa del download della documentazione, il presidente illustra ai componenti della commissione i criteri di valutazione previsti nell'art. 18.1 del disciplinare di gara e qui di seguito riportati:

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI	PUNTI
					D MAX	Q MAX
1	Manutenzione ordinaria ed evolutiva	15	1.A	Ore mensili aggiuntive rispetto alle 10 richieste per attività di cui all'art. 2, comma 1 del Capitolato Tecnico. Il punteggio sarà calcolato secondo la formula: $A_i = (10 * (ORE_i - 10)) / (ORE_{max} - 10)$ dove ORE_i sono le ore complessive offerte dal candidato i-esimo, ORE_{max} l'offerta massima e 10 il punteggio massimo previsto.		10
			1.B	Minor tempo in minuti di presa in carico degli interventi urgenti richiesti tramite "Trouble Ticket" rispetto ai 120 indicati all'art. 2, comma 3 del Capitolato Tecnico. Il punteggio sarà calcolato secondo la formula: $B_i = (2 * (120 - MINUTI_i)) / (120 - MINUTI_{min})$ dove $MINUTI_i$ sono i minuti del tempo di risposta offerto dal candidato i-esimo, $MINUTI_{min}$ l'offerta minima e 2 il punteggio massimo previsto		2

AMMINISTRAZIONE CENTRALE ♦ UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA
AREA PATRIMONIO, APPROVVIGIONAMENTI E LOGISTICA
UFFICIO GARE

			1.C	Maggiore disponibilità in ore annue alla presenza per riunioni presso l'Ateneo rispetto alle 10 richieste all'art. 2, comma 3 del Capitolato Tecnico. Il punteggio sarà calcolato secondo la formula: $C_i = (3 * (ORE_i - 10)) / (ORE_{max} - 10)$ dove ORE_i sono le ore offerte dal candidato i-esimo, ORE_{max} l'offerta massima e 3 il punteggio massimo previsto		3
2	Supporto e sviluppo del portale web di Ateneo	30	2.A	Qualità dell'offerta relativamente alla progettazione e realizzazione delle tipologie di pagina non preventivamente fornite a livello di UX e UI (art. 2, comma 3 e art. 4 del Capitolato Tecnico)	5	
			2.B	Qualità dell'offerta relativamente al motore di ricerca interno	10	
			2.C	Qualità dell'offerta relativamente alla personalizzazione dell'esperienza degli utenti loggati	10	
			2.D	Qualità dell'offerta relativamente agli aspetti SEO del portale	5	
3	Progettazione e sviluppo del prototipo per i siti delle strutture di Ateneo (Dipartimenti, Scuole e Centri)	15	3.A	Qualità della proposta grafica, funzionalità, efficacia e declinabilità in relazione alla tipologia di struttura	8	
			3.B	Integrabilità portale di Ateneo	4	
			3.C	Integrazione social network	1	
			3.D	Ottimizzazione per smartphone e tablet	2	
4	Realizzazione video per portale	5	4.A	Numero video offerti in aggiunta ai 30 richiesti per attività di cui all'art. 4 del Capitolato Tecnico. Il punteggio è calcolato secondo la formula: $Punteggio_i = (5 * (N^\circ \text{ Video}_i - 30)) / (N^\circ \text{ Video}_{max} - 30)$ dove $N^\circ \text{ Video}_i$ è il numero di video offerti dal candidato i-esimo, $N^\circ \text{ Video}_{max}$ l'offerta massima e 5 il punteggio massimo previsto		5
5	Miglior progetto a portfolio confrontabile per tipologia di committenza e di contenuti	8	5.A	Qualità della proposta grafica, funzionalità ed efficacia in relazione alla tipologia di struttura	3	
			5.B	Aderenza al progetto oggetto dell'appalto (es. portale universitario di ricerca) e integrazione con banche dati esterne (es.	4	



	realizzato negli ultimi 3 anni, presentato dal concorrente			Cineca)		
			5.C	Presenza e qualità dei contenuti multimediali presenti nel progetto qualora realizzati dal concorrente	1	
6	Esperienza e professionalità	7	6.A	Relativamente alla figura manageriale di cui all'art. 1 del capitolato tecnico, verrà valutata la qualità della risorsa impegnata nel governo dell'appalto, rilevabile dalla tipologia del profilo proposto (non necessariamente dal singolo curriculum) con particolare riferimento a profilo, specializzazione, competenza specifica, esperienza pregressa e reperibilità	4	
			6.B	Descrizione e analisi dettagliata delle qualità delle risorse impegnate nell'erogazione dei servizi, rilevabile dalla tipologia del profilo proposto (non necessariamente dai singoli curricula) in relazione al personale che il concorrente propone di impiegare per l'erogazione dei servizi con particolare riferimento a profili, competenze, esperienze pregresse e specializzazioni specifiche in riferimento ai servizi oggetto dell'appalto	3	
TOTALE					80	

Il presidente ricorda, inoltre, che ai sensi dell'art. 18 del disciplinare di gara, in merito ai criteri di valutazione dell'offerta tecnica, suddivisi in sub-criteri, si procederà ad attribuire i punteggi in base al seguente procedimento: **per i criteri tecnico-quantitativi (Q):**

- a.1) La Commissione giudicatrice attribuirà a ciascun Concorrente i-esimo, per ogni sub-criterio j previsto, il punteggio che potrà variare da 0 fino al valore massimo attribuibile al singolo sub-criterio j;
- a.2) I punteggi ottenuti dal concorrente i-esimo nei vari sub-criteri j verranno sommati per determinare il totale ottenuto per il criterio tecnico-quantitativo k, in base alla seguente formula:

$$P_{i_k(QN)} = \sum_{j=1}^n P_{i_{subj}(QN)}$$

Dove:

$P_{i_k(QN)}$ = punteggio ottenuto dal Concorrente i-esimo nel criterio quantitativo k;

$P_{i_{subj}(QN)}$ = punteggio ottenuto dal Concorrente i-esimo nel sub-criterio j;

n = numero dei sub-criteri quantitativi contenuti nel criterio k

Nel caso in cui non siano stati definiti i singoli sub-criteri, le suddette operazioni verranno svolte applicandole direttamente al criterio quantitativo.

per i criteri tecnico-qualitativi (D),

4

la Commissione giudicatrice attribuirà a ciascun concorrente i-esimo, per ogni sub-criterio t previsto, il punteggio discrezionale, assegnando un coefficiente compreso tra 0 ed 1, espresso in valori centesimali, rispettando le valutazioni previste dalla seguente tabella:

ottimo	da 0,81 a 1,00
distinto	da 0,61 a 0,80
buono	da 0,41 a 0,60;
discreto	da 0,21 a 0,40;
sufficiente	da 0,01 a 0,20
insufficiente	0,00

- per ogni partecipante i-esimo e per ogni sub-criterio t, si ottiene così un valore assegnato dalla Commissione (Mit);
- il punteggio ottenuto dal singolo concorrente i-esimo nei vari sub-criteri t viene determinato secondo la seguente formula:

$$P_{i_{subt}(QL)} = Mit \cdot P_{max_{subt}}$$

Dove:

$P_{i_{subt}(QL)}$ = punteggio ottenuto dal Concorrente i-esimo per il sub-criterio qualitativo t;

Mit = valore del punteggio attribuito dalla Commissione, ottenuta dal Concorrente i-esimo nel sub-criterio t;

$P_{max_{subt}}$ = punteggio massimo attribuibile al sub-criterio t.

I punteggi ottenuti da ogni concorrente i-esimo nei vari sub-criteri t vengono quindi sommati per determinare il totale ottenuto per il criterio tecnico-qualitativo h, in base alla seguente formula:

$$P_{i_h(QL)} = \sum_{t=1}^r P_{i_{subt}(QL)}$$

Dove:

$P_{i_h(QL)}$ = punteggio ottenuto dal Concorrente i-esimo nel criterio qualitativo h;

$P_{i_{subt}(QL)}$ = punteggio ottenuto dal Concorrente i-esimo nel sub-criterio t;

r = numero sub-criteri qualitativi contenuti nel criterio h

Nel caso in cui non siano stati definiti i singoli sub-criteri, le suddette operazioni verranno svolte applicandole direttamente al criterio qualitativo.

Alle ore 13:30 il presidente sospende la seduta riservata che viene aggiornata alle ore 9:30 del giorno 23/02/2024.

L'anno 2024, il giorno 23 febbraio alle ore 9:30 in una saletta di Palazzo Storione si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con decreto del Direttore Generale Rep. n. 523/2024 - Prot. n. 26971 del 12/02/2024, per l'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti rimasti in gara e la valutazione delle stesse con riferimento ai criteri di aggiudicazione previsti dal disciplinare di gara.

La Commissione inizia ad esaminare la documentazione tecnica dei concorrenti a partire dalla proposta tecnica presentata dal concorrente RTI costituendo Consorzio Digitouch Public Service con consorziata esecutrice Digitouch Ecommerce Solutions Srl) / 979 Srl.

Ai fini dell'attribuzione dei punteggi e del calcolo della somma degli stessi secondo quanto previsto dall'art. 18 del disciplinare di gara, la Commissione si avvale del foglio di calcolo allegato al presente verbale in formato .pdf e agli atti dell'Ufficio Gare in formato excel. Nel medesimo foglio (All. 1/1-1) che fa parte integrante del presente

5

verbale vengono inserite anche le motivazioni relativamente ai criteri di aggiudicazione tecnico-qualitativi: 2. Supporto e sviluppo del portale web di Ateneo; 3. Progettazione e sviluppo del prototipo per i siti delle strutture di Ateneo (Dipartimenti, Scuole e Centri); 5. Miglior progetto a portfolio confrontabile per tipologia di committenza e di contenuti realizzato negli ultimi 3 anni, presentato dal concorrente; 6. Esperienza e professionalità.

La proposta tecnica del concorrente ottiene un punteggio complessivo pari a 26,407 punti, inferiore, quindi, alla soglia di sbarramento indicata all'art. 18.2 del disciplinare di gara (pari a 48 punti); il concorrente RTI costituendo Consorzio Digitouch Public Service con consorziata esecutrice Digitouch Ecommerce Solutions Srl) / 979 Srl, pertanto, non viene ammesso al prosieguo della gara.

Alle ore 11:00 il presidente sospende la seduta riservata che viene aggiornata alle ore 9:30 del giorno 29/02/2024.

L'anno 2024, il giorno 29 febbraio alle ore 9:30 in una saletta di Palazzo Storione si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con decreto del Direttore Generale Rep. n. 523/2024 - Prot. n. 26971 del 12/02/2024, per proseguire l'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti in gara e la relativa valutazione.

La Commissione prosegue con l'esame della proposta tecnica del concorrente 2) RTI costituendo Consoft Informatica Srl / Bonsaimeme Srl / Wakala Srl. Come si evince dal foglio di calcolo allegato al presente verbale, il concorrente ottiene un punteggio complessivo pari a 27,828 punti, inferiore, quindi, alla soglia di sbarramento indicata all'art. 18.2 del disciplinare di gara (pari a 48 punti); pertanto, non viene ammesso al prosieguo della gara.

Alle ore 11:00 il presidente sospende la seduta riservata che viene aggiornata alle ore 11:30 del giorno 8/03/2024.

L'anno 2024, il giorno 8 marzo alle ore 11:30 la Commissione giudicatrice nominata con decreto del Direttore Generale Rep. n. 523/2024 - Prot. n. 26971 del 12/02/2024 si riunisce in seduta telematica utilizzando l'applicazione del software per videoconferenze Zoom.

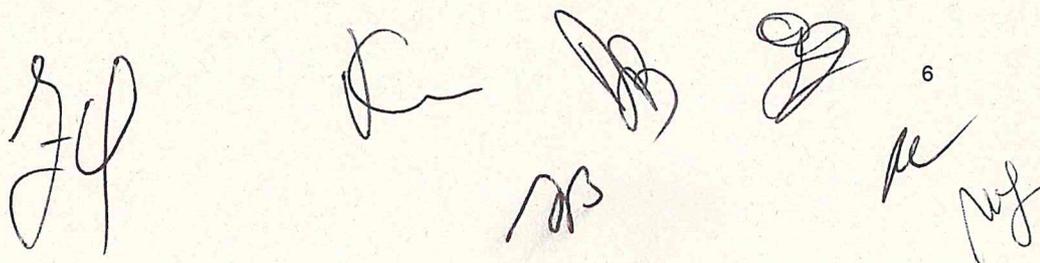
La Commissione prosegue con l'esame della proposta tecnica del concorrente Mashfrog Group Srl. Il concorrente ottiene un punteggio complessivo pari a 28,297 punti. Essendo il predetto punteggio inferiore alla soglia di sbarramento indicata all'art. 18.2 del disciplinare di gara (pari a 48 punti), il concorrente non viene ammesso al prosieguo della gara.

Alle ore 13:00 il presidente sospende la seduta riservata che viene aggiornata alle ore 11:30 del giorno 11/03/2024.

L'anno 2024, il giorno 11 marzo alle ore 15:30 la Commissione giudicatrice nominata con decreto del Direttore Generale Rep. n. 523/2024 - Prot. n. 26971 del 12/02/2024 si riunisce in seduta telematica utilizzando l'applicazione del software per videoconferenze Zoom.

La Commissione prosegue con l'esame della proposta tecnica dell'ultimo concorrente in gara - BBS Srl -. Anche il predetto concorrente ottiene un punteggio, pari a 20,04 punti, inferiore alla soglia di sbarramento indicata all'art. 18.2 del disciplinare di gara (pari a 48 punti): pertanto, BBS Srl non viene ammessa al prosieguo della gara.

Completato l'esame della documentazione tecnica, come si desume dai punteggi complessivi ottenuti dai concorrenti e indicati nella tabella di seguito riportata,



6

	Operatore economico	Punteggio tecnico complessivo
1)	RTI costituendo Consorzio Digitouch Public Service con consorziata esecutrice Digitouch Ecommerce Solutions Srl) / 979 Srl	26,407
2)	RTI costituendo Consoft Informatica Srl / Bonsaimeme Srl / Wakala Srl.	27,483
3)	Mashfrog Group Srl	28,297
6)	BBS Srl	20,040

la Commissione constata che per nessun concorrente è possibile proseguire con la valutazione delle offerte economiche, poiché nessun concorrente ha ottenuto un punteggio complessivo, relativamente al Valore Tecnico, prima della riparametrazione, pari ad almeno 48 (quarantotto) punti come previsto all'art 18.2 comma 5 del disciplinare di gara. Il medesimo articolo prevede che il mancato raggiungimento del punteggio minimo, sarà causa di esclusione dalla gara.

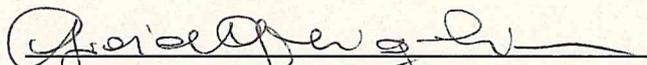
La Commissione pertanto, come indicato all'art. 25 del disciplinare di gara, non essendo risultata idonea alcuna offerta, propone di non procedere all'aggiudicazione.

Alle ore 17:00 il presidente dichiara chiusa la seduta.

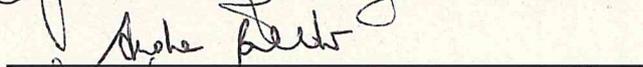
Il presente verbale è composto da n. 7 (sette) facciate e n. 1 (uno) allegato.

Letto, approvato e sottoscritto.

- Gioia Grigolin, presidente



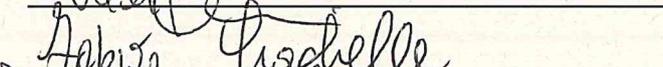
- Andrea Baraldo, componente



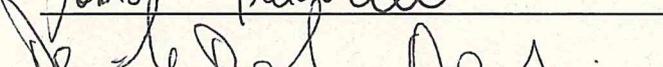
- Valentino Callegari, componente



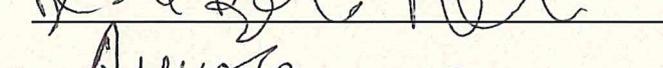
- Fabio Giachelle, componente



- Davide Boscolo Marchi, componente



- Anna Carraro, segretario verbalizzante



- Monica Gambaro, segretario verbalizzante supplente

