

Allegato 1

Concorrenti				IDEA REAL ESTATE S.P.A. (P.I. 10255261009)			RTI FILIPPETTI S.P.A. (P.I. 02835110426) - GI ONE S.P.A. (P.I. 11940290015)		
Elemento di valutazione	Descrizione	Modalità di attribuzione del punteggio	Peso/ Punteggio	Coefficiente assegnato dalla Commissione	Punteggio Tecnico ottenuto	Motivazione	Coefficiente assegnato dalla Commissione	Punteggio Tecnico ottenuto	Motivazione
V0	Esito della demo funzionale - Scenario 0 - Analisi delle performance della piattaforma (QL)	Durata del caricamento e dello scaricamento del database e dei documenti	0,4	0,20	0,08	Sufficiente: la parte BIM viene rimpacchettata in un software di lettura BIM proprietario e pesa il processo di traduzione, in quanto il software utilizzato è concepito per lavorare con tantissimi formati, non solo IFC, aspetto non di rilievo per la stazione appaltante.	0,60	0,24	Buono: la lettura, l'organizzazione e la taggatura dei modelli avviene in maniera snella, essendo i tempi aggiuntivi legati ad operazioni di taggatura che non dipendono dall'architettura del sistema.
V0	Esito della demo funzionale - Scenario 0 - Analisi delle performance della piattaforma (QL)	Tempestività della risposta della piattaforma in relazione alle operazioni di visualizzazione, analisi e consultazione dei dati/documenti	1,2	0,20	0,24	Sufficiente: in quanto non è stato possibile visualizzare ed esplorare in modo completo il contenuto.	0,80	0,96	Distinto: viene fornita un'anagrafica molto dettagliata, con una scomposizione ad albero molto granulare che agevola le operazioni di visualizzazione, analisi e consultazione.
V0	Esito della demo funzionale - Scenario 0 - Analisi delle performance della piattaforma (QL)	Velocità nella produzione di analisi di dati e generazione di output grafici	1,2	0,20	0,24	Sufficiente: non è stato possibile prendere visione di output grafici significativi, così come effettuare analisi dati.	0,80	0,96	Distinto: distinta capacità di estrazione dati su db BIM, possibile grazie alla lettura e successiva gestione dei property set di IFC e ai metadati compilati in fase di caricamento.
V0	Esito della demo funzionale - Scenario 0 - Analisi delle performance della piattaforma (QL)	Qualità dei visualizzatori documentali e dei modelli	0,6	0,20	0,12	Sufficiente: durante l'esecuzione è stato possibile vedere il visualizzatore documentale in azione nei documenti trasmessi. Il visualizzatore dei modelli IFC risultava non del tutto adeguato alla release corrente dello standard, motivo per cui sono stati riscontrati ricorrenti problemi durante l'esplorazione.	0,80	0,48	Distinto: la visualizzazione dei modelli IFC è distinta, il modello risulta navigabile ed esplorabile in maniera agevole, fornendo tutte le opzioni del menù comode e disponibili, permettendo di attivare funzioni di visualizzazione legate all'architettura del database. Durante la demo è stato possibile verificare anche l'apertura di alcuni documenti forniti dalla stazione appaltante.
V0	Esito della demo funzionale - Scenario 0 - Analisi delle performance della piattaforma (QL)	Velocità di aggiornamento nella sincronizzazione delle informazioni tra i moduli costituenti la piattaforma di offerta (PM-CAFM)	0,6	0,40	0,24	Discreto: la modifica effettuata, anche se semplice, è disponibile in real time in entrambi i moduli (PM e CAFM).	1,00	0,60	Ottimo: è chiaramente visibile e verificabile l'organizzazione e la gestione dei dati in un unico database per le due discipline di riferimento richieste (CAFM e PM), con la disponibilità di dati ed informazioni in real time allineati.
Totale Criterio V0						0,92			3,24
V1	Esito della demo funzionale - Scenario 1 - Consultazione/modifica dell'anagrafica tecnica (QL)	Numero di attività previste dallo scenario svolte: in base alle attività previste dallo scenario verranno valutate il numero di quelle svolte correttamente e la modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse	2	0,78	1,56	Distinto: svolge in linea con quanto richiesto 14 attività. Si apprezzano le modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse.	0,83	1,66	Ottimo: svolge in linea con quanto richiesto 15 attività. Si apprezzano le modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse.
V1	Esito della demo funzionale - Scenario 1 - Consultazione/modifica dell'anagrafica tecnica (QL)	Modalità di rappresentazione e possibilità di gestione delle informazioni rispetto allo scenario in esame: verranno apprezzate le modalità di rappresentazione, visualizzazione e completezza delle informazioni visualizzate e trattate durante lo scenario in esame	0,75	0,60	0,45	Buono: il concorrente rappresenta e visualizza le informazioni in modo chiaro anche se non del tutto complete, ma comunque riferite allo scenario richiesto.	0,40	0,30	Discreto: il concorrente rappresenta e visualizza le informazioni in modo chiaro, anche se non del tutto complete e non pienamente aderenti allo scenario proposto.
V1	Esito della demo funzionale - Scenario 1 - Consultazione/modifica dell'anagrafica tecnica (QL)	Livello di integrazione delle varie funzionalità ed eventuale presenza di incoerenze o percorsi non chiari: verranno apprezzate le integrazioni tra i percorsi previsti dallo scenario in esame e l'assenza di operazioni illogiche o poco chiare	0,25	0,60	0,15	Buono: il concorrente rappresenta le informazioni previste dallo scenario in modo adeguato, il processo di implementazione dati e informazioni risulta coerente, sebbene lo strumento impiegato richieda passaggi successivi all'interno del modulo impiegato.	0,80	0,20	Distinto: la soluzione proposta risulta integrata permettendo di svolgere tutte le funzioni in modo fluido, senza percepire i passaggi da un modulo all'altro. Non emergono operazioni illogiche e poco chiare.
V1	Esito della demo funzionale - Scenario 1 - Consultazione/modifica dell'anagrafica tecnica (QL)	Visibilità dello stato del sistema: verrà apprezzata la presenza di informazioni rispetto all'operatore sulle attività in corso, fornendo feedback puntuali rispetto alle azioni svolte	0,25	0,60	0,15	Buono: la piattaforma proposta presenta alcune conferme sulla corretta implementazione dei dati, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto. Sono inoltre presenti istruzioni di compilazione ed elementi grafici di evidenziazione che permettono di individuare le informazioni obbligatorie per procedere con il processo selezionato e messaggi di errore/conferma rispetto agli input di implementazione.	0,40	0,10	Discreto: la piattaforma proposta presenta alcune conferme sulla corretta implementazione dei dati; alcuni passaggi di implementazione e caricamento dati sono accompagnate da messaggi di conferma e di work in progress dell'attività che assistono l'utente, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.
V1	Esito della demo funzionale - Scenario 1 - Consultazione/modifica dell'anagrafica tecnica (QL)	Controllo e libertà: verrà valutata la possibilità per l'operatore di "uscire" da percorsi intrapresi erroneamente senza passaggi eccessivi, con "uscite di emergenza" chiaramente evidenziate e presenza di funzioni "annullo" e "ripristino"	0,25	0,60	0,15	Buono: la piattaforma proposta presenta la funzionalità basilari per annullare e ripristinare le azioni compiute, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo esaustivo questo aspetto.	0,60	0,15	Buono: la piattaforma proposta presenta la funzionalità basilari per annullare e ripristinare le azioni compiute, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo esaustivo questo aspetto.
V1	Esito della demo funzionale - Scenario 1 - Consultazione/modifica dell'anagrafica tecnica (QL)	Prevenzione dell'errore: verrà apprezzata la presenza, in corrispondenza con i passaggi più delicati o critici, di opportune conferme per procedere con le operazioni. Verrà inoltre apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore e l'eventuale presenza di suggerimenti delle soluzioni	0,25	0,60	0,15	Buono: viene apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore, tuttavia non si evincono particolari soluzioni per il suggerimento di azioni alternative. Il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.	0,60	0,15	Buono: viene apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore, tuttavia non si evincono particolari soluzioni per il suggerimento di azioni alternative. Il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.

Allegato 1

Concorrenti				IDEA REAL ESTATE S.P.A. (P.I. 10255261009)			RTI FILIPPETTI S.P.A. (P.I. 02835110426) - GI ONE S.P.A. (P.I. 11940290015)		
Elemento di valutazione	Descrizione	Modalità di attribuzione del punteggio	Peso/ Punteggio	Coefficiente assegnato dalla Commissione	Punteggio Tecnico ottenuto	Motivazione	Coefficiente assegnato dalla Commissione	Punteggio Tecnico ottenuto	Motivazione
V1	Esito della demo funzionale - Scenario 1 - Consultazione/modifica dell'anagrafica tecnica (QL)	Presenza di istruzioni: per l'uso del sistema, visibili, facilmente recuperabili e contestualizzate alle attività in corso (max 0.25 punti)	0,25	0,40	0,10	Discreto: si apprezza la presenza di una sezione help presente in diverse videate, con la disponibilità di istruzioni e basi di compilazione.	0,60	0,15	Buono: si apprezza la presenza di un manuale utente profilato sui permessi e le funzioni dedicate al modulo in utilizzo.
V1	Esito della demo funzionale - Scenario 1 - Consultazione/modifica dell'anagrafica tecnica (QL)	Efficienza d'uso: possibilità di impostare azioni, anche personalizzate, di routine e abituali	0,25	0,40	0,10	Discreto: viene data dimostrazione della possibilità di configurare azioni personalizzate e salvare funzioni per l'efficienza d'uso.	0,20	0,05	Sufficiente: il concorrente afferma che è possibile configurare e salvare funzioni personalizzate per l'efficienza d'uso, ma non ne viene data puntuale dimostrazione.
V1	Esito della demo funzionale - Scenario 1 - Consultazione/modifica dell'anagrafica tecnica (QL)	Coerenza e standard: verrà apprezzata l'uniformità del sistema al suo interno in termini di etichette, oggetti, procedure, stili grafici, con assenza di modifiche e cambiamenti, anche radicali, in diverse sezioni del sistema (logo, stile grafico, ecc.), caratterizzati da alto grado di familiarità per l'operatore, pienamente comprensibili e intuitibili	0,5	0,40	0,20	Discreto: la commissione rileva che i moduli proposti non sono uniformi nell'aspetto e nella modalità di fruizione, anche se ogni interfaccia risulta comprensibile ed intuibile.	0,80	0,40	Distinto: la commissione rileva un'interfaccia grafica uniforme tra i vari moduli, tale da semplificare l'esperienza utente.
V1	Esito della demo funzionale - Scenario 1 - Consultazione/modifica dell'anagrafica tecnica (QL)	Design ed estetica minimalista: verrà apprezzata l'assenza di informazioni irrilevanti e scarsamente utili che ostacolano l'uso delle funzioni e la lettura dei contenuti	0,25	0,80	0,20	Distinto: la soluzione proposta rappresenta gli elementi essenziali per il processo in analisi. Non si rilevano informazioni irrilevanti e scarsamente utili.	0,80	0,20	Distinto: la soluzione proposta rappresenta gli elementi essenziali per il processo in analisi. Non si rilevano informazioni irrilevanti e scarsamente utili.
	Totale Criterio V1					3,21			3,36
V2	Esito della demo funzionale - Scenario 2 - Consultazione/Caricamento attività manutentive (QL)	Numero di attività previste dallo scenario svolte: in base alle attività previste dallo scenario verranno valutate il numero di quelle svolte correttamente e la modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse	2	0,50	1,00	Buono: svolge in linea con quanto richiesto 8 attività, si apprezzano le modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse.	0,90	1,80	Ottimo: svolge in linea con quanto richiesto 15 attività, si apprezzano le modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse.
V2	Esito della demo funzionale - Scenario 2 - Consultazione/Caricamento attività manutentive (QL)	Modalità di rappresentazione e possibilità di gestione delle informazioni rispetto allo scenario in esame: verranno apprezzate le modalità di rappresentazione, visualizzazione e completezza delle informazioni visualizzate e trattate durante lo scenario in esame	0,75	0,60	0,45	Buono: il concorrente rappresenta e visualizza le informazioni in modo chiaro anche se non del tutto complete, ma comunque riferite allo scenario richiesto.	0,80	0,60	Distinto: la presentazione è completa e coerente, le informazioni sono rappresentate in modo esaustivo, a meno di alcune non completamente illustrate.
V2	Esito della demo funzionale - Scenario 2 - Consultazione/Caricamento attività manutentive (QL)	Livello di integrazione delle varie funzionalità ed eventuale presenza di incoerenze o percorsi non chiari: verranno apprezzate le integrazioni tra i percorsi previsti dallo scenario in esame e l'assenza di operazioni illogiche o poco chiare	0,25	0,40	0,10	Discreto: il concorrente rappresenta le infomazioni sulla falsa riga di quanto previsto dallo scenario, il processo di implementazione dati e informazioni risulta comunque coerente, sebbene lo strumento impiegato richieda passaggi successivi all'interno del modulo impiegato.	0,80	0,20	Distinto, le azioni dello scenario risultano adeguatamente integrate e i percorsi coerenti. Non emergono operazioni illogiche e poco chiare.
V2	Esito della demo funzionale - Scenario 2 - Consultazione/Caricamento attività manutentive (QL)	Visibilità dello stato del sistema: verrà apprezzata la presenza di informazioni rispetto all'operatore sulle attività in corso, fornendo feedback puntuali rispetto alle azioni svolte	0,25	0,60	0,15	Buono: la piattaforma proposta presenta alcune conferme sulla corretta implementazione dei dati, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto. Sono inoltre presenti istruzioni di compilazione ed elementi grafici di evidenziazione che permettono di individuare le informazioni obbligatorie per procedere con il processo selezionato e messaggi di errore/conferma rispetto agli input di implementazione.	0,40	0,10	Discreto: la piattaforma proposta presenta alcune conferme sulla corretta implementazione dei dati; alcuni passaggi di implementazione e caricamento dati sono accompagnati da messaggi di conferma e di work in progress dell'attività che assistono l'utente, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.
V2	Esito della demo funzionale - Scenario 2 - Consultazione/Caricamento attività manutentive (QL)	Controllo e libertà: verrà valutata la possibilità per l'operatore di "uscire" da percorsi intrapresi erroneamente senza passaggi eccessivi, con "uscite di emergenza" chiaramente evidenziate e presenza di funzioni "annullo" e "ripristino"	0,25	0,60	0,15	Buono: la piattaforma proposta presenta la funzionalità basilari per annullare e ripristinare le azioni compiute, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo esaustivo questo aspetto.	0,60	0,15	Buono: la piattaforma proposta presenta la funzionalità basilari per annullare e ripristinare le azioni compiute, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo esaustivo questo aspetto.

Allegato 1

Concorrenti				IDEA REAL ESTATE S.P.A. (P.I. 10255261009)			RTI FILIPPETTI S.P.A. (P.I. 02835110426) - GI ONE S.P.A. (P.I. 11940290015)		
Elemento di valutazione	Descrizione	Modalità di attribuzione del punteggio	Peso/ Punteggio	Coefficiente assegnato dalla Commissione	Punteggio Tecnico ottenuto	Motivazione	Coefficiente assegnato dalla Commissione	Punteggio Tecnico ottenuto	Motivazione
V2	Esito della demo funzionale - Scenario 2 - Consultazione/Caricamento attività manutentive (QL)	Prevenzione dell'errore: verrà apprezzata la presenza, in corrispondenza con i passaggi più delicati o critici, di opportune conferme per procedere con le operazioni. Verrà inoltre apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore e l'eventuale presenza di suggerimenti delle soluzioni	0,25	0,60	0,15	Buono: viene apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore, tuttavia non si evincono particolari soluzioni per il suggerimento di azioni alternative. Il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.	0,60	0,15	Buono: viene apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore, tuttavia non si evincono particolari soluzioni per il suggerimento di azioni alternative. Il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.
V2	Esito della demo funzionale - Scenario 2 - Consultazione/Caricamento attività manutentive (QL)	Presenza di istruzioni: per l'uso del sistema, visibili, facilmente recuperabili e contestualizzate alle attività in corso (max 0.25 punti)	0,25	0,40	0,10	Discreto: si apprezza la presenza di una sezione help presente in diverse videate, con la disponibilità di istruzioni e basi di compilazione.	0,60	0,15	Buono: si apprezza la presenza di un manuale utente profilato sui permessi e le funzioni dedicate al modulo in utilizzo.
V2	Esito della demo funzionale - Scenario 2 - Consultazione/Caricamento attività manutentive (QL)	Efficienza d'uso: possibilità di impostare azioni, anche personalizzate, di routine e abituali	0,25	0,40	0,10	Discreto: viene data dimostrazione della possibilità di configurare azioni personalizzate e salvare funzioni per l'efficienza d'uso	0,20	0,05	Sufficiente: il concorrente afferma che è possibile configurare e salvare funzioni personalizzate per l'efficienza d'uso, ma non ne viene data puntuale dimostrazione.
V2	Esito della demo funzionale - Scenario 2 - Consultazione/Caricamento attività manutentive (QL)	Coerenza e standard: verrà apprezzata l'uniformità del sistema al suo interno in termini di etichette, oggetti, procedure, stili grafici, con assenza di modifiche e cambiamenti, anche radicali, in diverse sezioni del sistema (logo, stile grafico, ecc.), caratterizzati da alto grado di familiarità per l'operatore, pienamente comprensibili e intuitibili	0,5	0,40	0,20	Discreto: la commissione rileva che i moduli proposti non sono uniformi nell'aspetto e nella modalità di fruizione, anche se ogni interfaccia risulta comprensibile ed intuitibile.	0,80	0,40	Distinto: la commissione rileva un'interfaccia grafica uniforme tra i vari moduli, tale da semplificare l'esperienza utente.
V2	Esito della demo funzionale - Scenario 2 - Consultazione/Caricamento attività manutentive (QL)	Design ed estetica minimalista: verrà apprezzata l'assenza di informazioni irrilevanti e scarsamente utili che ostacolano l'uso delle funzioni e la lettura dei contenuti	0,25	0,80	0,20	Distinto: la soluzione proposta rappresenta gli elementi essenziali per il processo in analisi. Non si rilevano informazioni irrilevanti e scarsamente utili.	0,80	0,20	Distinto: la soluzione proposta rappresenta gli elementi essenziali per il processo in analisi. Non si rilevano informazioni irrilevanti e scarsamente utili.
	Totale Criterio V2					2,60			3,80
V3	Esito della demo funzionale - Scenario 3 - Richiesta di intervento a seguito di una segnalazione di guasto (QL)	Numero di attività previste dallo scenario svolte: in base alle attività previste dallo scenario verranno valutate il numero di quelle svolte correttamente e la modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse	2	0,91	1,82	Ottimo: svolge in linea con quanto richiesto 10 attività, non dando evidenza dell'esistenza di una procedura semplificata per icone nell'apertura di una nuova richiesta di intervento. Si apprezzano le modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse.	0,91	1,82	Ottimo: svolge in linea con quanto richiesto 10 attività, non dando evidenza dell'esistenza di una procedura semplificata per icone nell'apertura di una nuova richiesta di intervento. Si apprezzano le modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse.
V3	Esito della demo funzionale - Scenario 3 - Richiesta di intervento a seguito di una segnalazione di guasto (QL)	Modalità di rappresentazione e possibilità di gestione delle informazioni rispetto allo scenario in esame: verranno apprezzate le modalità di rappresentazione, visualizzazione e completezza delle informazioni visualizzate e trattate durante lo scenario in esame	0,75	1,00	0,75	Ottimo: il concorrente rappresenta e visualizza tutte le informazioni in modo chiaro ed esaustivo, riferite allo scenario richiesto. Si apprezza in particolare la possibilità di gestire direttamente i prezzari di riferimento.	0,80	0,60	Distinto: il concorrente rappresenta e visualizza tutte le informazioni in modo chiaro ed esaustivo, riferite allo scenario richiesto, anche se la modalità di gestione dei prezzi delle lavorazioni risulta poco agevole.
V3	Esito della demo funzionale - Scenario 3 - Richiesta di intervento a seguito di una segnalazione di guasto (QL)	Livello di integrazione delle varie funzionalità ed eventuale presenza di incoerenze o percorsi non chiari: verranno apprezzate le integrazioni tra i percorsi previsti dallo scenario in esame e l'assenza di operazioni illogiche o poco chiare	0,25	0,60	0,15	Buono: il concorrente rappresenta le informazioni previste dallo scenario in modo adeguato, il processo di implementazione dati e informazioni risulta coerente, sebbene l'utilizzo di due piattaforme (ver. DEMO UNIPD e ver. SVILUPPO/CLIENTE) durante la demo fornisce una presentazione poco fluida delle operazioni eseguite.	0,80	0,20	Distinto: le azioni dello scenario risultano adeguatamente integrate e i percorsi coerenti. Non emergono operazioni illogiche e poco chiare.
V3	Esito della demo funzionale - Scenario 3 - Richiesta di intervento a seguito di una segnalazione di guasto (QL)	Visibilità dello stato del sistema: verrà apprezzata la presenza di informazioni rispetto all'operatore sulle attività in corso, fornendo feedback puntuali rispetto alle azioni svolte	0,25	0,60	0,15	Buono: la piattaforma proposta presenta alcune conferme sulla corretta implementazione dei dati, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto. Sono inoltre presenti istruzioni di compilazione ed elementi grafici di evidenziazione che permettono di individuare le informazioni obbligatorie per procedere con il processo selezionato e messaggi di errore/conferma rispetto agli input di implementazione.	0,40	0,10	Discreto: la piattaforma proposta presenta alcune conferme sulla corretta implementazione dei dati; alcuni passaggi di implementazione e caricamento dati sono accompagnati da messaggi di conferma e di work in progress dell'attività che assistono l'utente, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.
V3	Esito della demo funzionale - Scenario 3 - Richiesta di intervento a seguito di una segnalazione di guasto (QL)	Controllo e libertà: verrà valutata la possibilità per l'operatore di “uscire” da percorsi intrapresi erroneamente senza passaggi eccessivi, con “uscite di emergenza” chiaramente evidenziate e presenza di funzioni “annullo” e “ripristino”	0,25	0,60	0,15	Buono: la piattaforma proposta presenta la funzionalità basilari per annullare e ripristinare le azioni compiute, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo esaustivo questo aspetto.	0,60	0,15	Buono: la piattaforma proposta presenta la funzionalità basilari per annullare e ripristinare le azioni compiute, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo esaustivo questo aspetto.

Allegato 1

Concorrenti				IDEA REAL ESTATE S.P.A. (P.I. 10255261009)			RTI FILIPPETTI S.P.A. (P.I. 02835110426) - GI ONE S.P.A. (P.I. 11940290015)		
Elemento di valutazione	Descrizione	Modalità di attribuzione del punteggio	Peso/ Punteggio	Coefficiente assegnato dalla Commissione	Punteggio Tecnico ottenuto	Motivazione	Coefficiente assegnato dalla Commissione	Punteggio Tecnico ottenuto	Motivazione
V3	Esito della demo funzionale - Scenario 3 - Richiesta di intervento a seguito di una segnalazione di guasto (QL)	Prevenzione dell'errore: verrà apprezzata la presenza, in corrispondenza con i passaggi più delicati o critici, di opportune conferme per procedere con le operazioni. Verrà inoltre apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore e l'eventuale presenza di suggerimenti delle soluzioni	0,25	0,60	0,15	Buono: viene apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore, tuttavia non si evincono particolari soluzioni per il suggerimento di azioni alternative. Il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.	0,60	0,15	Buono: viene apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore, tuttavia non si evincono particolari soluzioni per il suggerimento di azioni alternative. Il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.
V3	Esito della demo funzionale - Scenario 3 - Richiesta di intervento a seguito di una segnalazione di guasto (QL)	Presenza di istruzioni: per l'uso del sistema, visibili, facilmente recuperabili e contestualizzate alle attività in corso (max 0.25 punti)	0,25	0,40	0,10	Discreto: si apprezza la presenza di una sezione help presente in diverse videate, con la disponibilità di istruzioni e basi di compilazione.	0,60	0,15	Buono: si apprezza la presenza di un manuale utente profilato sui permessi e le funzioni dedicate al modulo in utilizzo.
V3	Esito della demo funzionale - Scenario 3 - Richiesta di intervento a seguito di una segnalazione di guasto (QL)	Efficienza d'uso: possibilità di impostare azioni, anche personalizzate, di routine e abituali	0,25	0,40	0,10	Discreto: viene data dimostrazione della possibilità di configurare azioni personalizzate e salvare funzioni per l'efficienza d'uso.	0,20	0,05	Sufficiente: il concorrente afferma che è possibile configurare e salvare funzioni personalizzate per l'efficienza d'uso, ma non ne viene data puntuale dimostrazione.
V3	Esito della demo funzionale - Scenario 3 - Richiesta di intervento a seguito di una segnalazione di guasto (QL)	Coerenza e standard: verrà apprezzata l'uniformità del sistema al suo interno in termini di etichette, oggetti, procedure, stili grafici, con assenza di modifiche e cambiamenti, anche radicali, in diverse sezioni del sistema (logo, stile grafico, ecc.), caratterizzati da alto grado di familiarità per l'operatore, pienamente comprensibili e intuitibili	0,5	0,40	0,20	Discreto: la commissione rileva che i moduli proposti non sono uniformi nell'aspetto e nella modalità di fruizione, anche se ogni interfaccia risulta comprensibile ed intuitibile.	0,80	0,40	Distinto: la commissione rileva un'interfaccia grafica uniforme tra i vari moduli, tale da semplificare l'esperienza utente.
V3	Esito della demo funzionale - Scenario 3 - Richiesta di intervento a seguito di una segnalazione di guasto (QL)	Design ed estetica minimalista: verrà apprezzata l'assenza di informazioni irrilevanti e scarsamente utili che ostacolano l'uso delle funzioni e la lettura dei contenuti	0,25	0,80	0,20	Distinto: la soluzione proposta rappresenta gli elementi essenziali per il processo in analisi. Non si rilevano informazioni irrilevanti e scarsamente utili.	0,80	0,20	Distinto: la soluzione proposta rappresenta gli elementi essenziali per il processo in analisi. Non si rilevano informazioni irrilevanti e scarsamente utili.
	Totale Criterio V3					3,77			3,82
V4	Esito della demo funzionale - Scenario 4 - Energy management (QL)	Numero di attività previste dallo scenario svolte: in base alle attività previste dallo scenario verranno valutate il numero di quelle svolte correttamente e la modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse	1,2	0,91	1,09	Ottimo: svolge in linea con quanto richiesto tutte le attività previste, si apprezzano le modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse.	0,91	1,09	Ottimo: svolge in linea con quanto richiesto 9 attività, si apprezzano le modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse.
V4	Esito della demo funzionale - Scenario 4 - Energy management (QL)	Modalità di rappresentazione e possibilità di gestione delle informazioni rispetto allo scenario in esame: verranno apprezzate le modalità di rappresentazione, visualizzazione e completezza delle informazioni visualizzate e trattate durante lo scenario in esame	0,45	1,00	0,45	Ottimo: il concorrente rappresenta e visualizza tutte le informazioni in modo chiaro ed esaustivo, riferite allo scenario richiesto. Si apprezza la struttura logica e la gestione fluida di tutte le informazioni.	0,80	0,36	Distinto: il concorrente rappresenta e visualizza tutte le informazioni in modo coerente ed esaustivo, riferite allo scenario richiesto.
V4	Esito della demo funzionale - Scenario 4 - Energy management (QL)	Livello di integrazione delle varie funzionalità ed eventuale presenza di incoerenze o percorsi non chiari: verranno apprezzate le integrazioni tra i percorsi previsti dallo scenario in esame e l'assenza di operazioni illogiche o poco chiare	0,15	1,00	0,15	Ottimo: tutte le informazioni richieste dallo scenario sono gestite all'interno del medesimo modulo. Il concorrente rappresenta le informazioni previste dallo scenario in modo efficace ed intuitivo.	0,60	0,09	Buono: lo scenario risulta ben integrato per quanto riguarda la rappresentazione dei vettori energetici, mentre l'integrazione dei costi energetici richiede l'utilizzo di un ulteriore modulo. Non emergono operazioni illogiche e poco chiare.
V4	Esito della demo funzionale - Scenario 4 - Energy management (QL)	Visibilità dello stato del sistema: verrà apprezzata la presenza di informazioni rispetto all'operatore sulle attività in corso, fornendo feedback puntuali rispetto alle azioni svolte	0,15	0,60	0,09	Buono: la piattaforma proposta presenta alcune conferme sulla corretta implementazione dei dati, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto. Sono inoltre presenti istruzioni di compilazione ed elementi grafici di evidenziazione che permettono di individuare le informazioni obbligatorie per procedere con il processo selezionato e messaggi di errore/conferma rispetto agli input di implementazione.	0,40	0,06	Discreto: la piattaforma proposta presenta alcune conferme sulla corretta implementazione dei dati; alcuni passaggi di implementazione e caricamento dati sono accompagnati da messaggi di conferma e di work in progress dell'attività che assistono l'utente, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.
V4	Esito della demo funzionale - Scenario 4 - Energy management (QL)	Controllo e libertà: verrà valutata la possibilità per l'operatore di "uscire" da percorsi intrapresi erroneamente senza passaggi eccessivi, con "uscite di emergenza" chiaramente evidenziate e presenza di funzioni "annullo" e "ripristino"	0,15	0,60	0,09	Buono: la piattaforma proposta presenta la funzionalità basilari per annullare e ripristinare le azioni compiute, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo esaustivo questo aspetto.	0,60	0,09	Buono: la piattaforma proposta presenta la funzionalità basilari per annullare e ripristinare le azioni compiute, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo esaustivo questo aspetto.

Allegato 1

Concorrenti				IDEA REAL ESTATE S.P.A. (P.I. 10255261009)			RTI FILIPPETTI S.P.A. (P.I. 02835110426) - GI ONE S.P.A. (P.I. 11940290015)		
Elemento di valutazione	Descrizione	Modalità di attribuzione del punteggio	Peso/ Punteggio	Coefficiente assegnato dalla Commissione	Punteggio Tecnico ottenuto	Motivazione	Coefficiente assegnato dalla Commissione	Punteggio Tecnico ottenuto	Motivazione
V4	Esito della demo funzionale - Scenario 4 - Energy management (QL)	Prevenzione dell'errore: verrà apprezzata la presenza, in corrispondenza con i passaggi più delicati o critici, di opportune conferme per procedere con le operazioni. Verrà inoltre apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore e l'eventuale presenza di suggerimenti delle soluzioni	0,15	0,60	0,09	Buono: viene apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore, tuttavia non si evincono particolari soluzioni per il suggerimento di azioni alternative. Il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.	0,60	0,09	Buono: viene apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore, tuttavia non si evincono particolari soluzioni per il suggerimento di azioni alternative. Il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.
V4	Esito della demo funzionale - Scenario 4 - Energy management (QL)	Presenza di istruzioni: per l'uso del sistema, visibili, facilmente recuperabili e contestualizzate alle attività in corso (max 0.25 punti)	0,15	0,40	0,06	Discreto: si apprezza la presenza di una sezione help presente in diverse videate, con la disponibilità di istruzioni e basi di compilazione.	0,60	0,09	Buono: si apprezza la presenza di un manuale utente profilato sui permessi e le funzioni dedicate al modulo in utilizzo.
V4	Esito della demo funzionale - Scenario 4 - Energy management (QL)	Efficienza d'uso: possibilità di impostare azioni, anche personalizzate, di routine e abituali	0,15	0,40	0,06	Discreto: viene data dimostrazione della possibilità di configurare azioni personalizzate e salvare funzioni per l'efficienza d'uso.	0,20	0,03	Sufficiente: il concorrente afferma che è possibile configurare e salvare funzioni personalizzate per l'efficienza d'uso, ma non ne viene data puntuale dimostrazione.
V4	Esito della demo funzionale - Scenario 4 - Energy management (QL)	Coerenza e standard: verrà apprezzata l'uniformità del sistema al suo interno in termini di etichette, oggetti, procedure, stili grafici, con assenza di modifiche e cambiamenti, anche radicali, in diverse sezioni del sistema (logo, stile grafico, ecc.), caratterizzati da alto grado di familiarità per l'operatore, pienamente comprensibili e intuitibili	0,3	0,40	0,12	Discreto: la commissione rileva che i moduli proposti non sono uniformi nell'aspetto e nella modalità di fruizione, anche se ogni interfaccia risulta comprensibile ed intuitibile.	0,80	0,24	Distinto: la commissione rileva un'interfaccia grafica uniforme tra i vari moduli, tale da semplificare l'esperienza utente.
V4	Esito della demo funzionale - Scenario 4 - Energy management (QL)	Design ed estetica minimalista: verrà apprezzata l'assenza di informazioni irrilevanti e scarsamente utili che ostacolano l'uso delle funzioni e la lettura dei contenuti	0,15	1,00	0,15	Ottimo: la soluzione proposta rappresenta tutti gli elementi per il processo in analisi, senza presentare informazioni irrilevanti e scarsamente utili. Il design e l'estetica risultano particolarmente gradevoli.	0,60	0,09	Buono: la soluzione proposta rappresenta gli elementi essenziali per il processo in analisi. Non si rilevano informazioni irrilevanti e scarsamente utili.
	Totale Criterio V4					2,35			2,23
V5	Esito della demo funzionale - Scenario 5 - Gestione CPI (QL)	Numero di attività previste dallo scenario svolte: in base alle attività previste dallo scenario verranno valutate il numero di quelle svolte correttamente e la modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse	1,2	0,95	1,14	Ottimo: svolge in linea con quanto richiesto tutte le attività previste, non dando però evidenza della gestione dell'affollamento e del carico di incendio di cui al punto 1 d). Si apprezzano le modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse.	0,95	1,14	Ottimo: svolge in linea con quanto richiesto tutte le attività previste, non dando però evidenza della gestione dell'affollamento e del carico di incendio di cui al punto 1 d). Si apprezzano le modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse.
V5	Esito della demo funzionale - Scenario 5 - Gestione CPI (QL)	Modalità di rappresentazione e possibilità di gestione delle informazioni rispetto allo scenario in esame: verranno apprezzate le modalità di rappresentazione, visualizzazione e completezza delle informazioni visualizzate e trattate durante lo scenario in esame	0,45	0,60	0,27	Buono: il concorrente rappresenta in maniera sufficiente le questioni relative alle mappe d'esodo, in quanto sono gestite in modalità principalmente grafica mentre si ritiene distinta la gestione degli aspetti documentali e delle relative scadenze di cui al criterio in esame.	0,80	0,36	Distinto: il concorrente rappresenta e visualizza tutte le informazioni in modo chiaro ed esaustivo, riferite allo scenario richiesto, ma la gestione di alcune delle stesse non può essere effettuata sull'interfaccia grafica presentata, richiedendo invece l'utilizzo di dashboard o tabelle.
V5	Esito della demo funzionale - Scenario 5 - Gestione CPI (QL)	Livello di integrazione delle varie funzionalità ed eventuale presenza di incoerenze o percorsi non chiari: verranno apprezzate le integrazioni tra i percorsi previsti dallo scenario in esame e l'assenza di operazioni illogiche o poco chiare	0,15	0,40	0,06	Discreto: la soluzione proposta richiede l'impiego di diversi moduli per soddisfare le richieste dello scenario in esame.	0,80	0,12	Distinto: le azioni dello scenario risultano adeguatamente integrate e i percorsi coerenti. Non emergono operazioni illogiche e poco chiare.
V5	Esito della demo funzionale - Scenario 5 - Gestione CPI (QL)	Visibilità dello stato del sistema: verrà apprezzata la presenza di informazioni rispetto all'operatore sulle attività in corso, fornendo feedback puntuali rispetto alle azioni svolte	0,15	0,60	0,09	Buono: la piattaforma proposta presenta alcune conferme sulla corretta implementazione dei dati, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto. Sono inoltre presenti istruzioni di compilazione ed elementi grafici di evidenziazione che permettono di individuare le informazioni obbligatorie per procedere con il processo selezionato e messaggi di errore/conferma rispetto agli input di implementazione.	0,40	0,06	Discreto: la piattaforma proposta presenta alcune conferme sulla corretta implementazione dei dati; alcuni passaggi di implementazione e caricamento dati sono accompagnati da messaggi di conferma e di work in progress dell'attività che assistono l'utente, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.
V5	Esito della demo funzionale - Scenario 5 - Gestione CPI (QL)	Controllo e libertà: verrà valutata la possibilità per l'operatore di “uscire” da percorsi intrapresi erroneamente senza passaggi eccessivi, con “uscite di emergenza” chiaramente evidenziate e presenza di funzioni “annullo” e “ripristino”	0,15	0,60	0,09	Buono: la piattaforma proposta presenta la funzionalità basilari per annullare e ripristinare le azioni compiute, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo esaustivo questo aspetto.	0,60	0,09	Buono: la piattaforma proposta presenta la funzionalità basilari per annullare e ripristinare le azioni compiute, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo esaustivo questo aspetto.

Allegato 1

Concorrenti				IDEA REAL ESTATE S.P.A. (P.I. 10255261009)			RTI FILIPPETTI S.P.A. (P.I. 02835110426) - GI ONE S.P.A. (P.I. 11940290015)		
Elemento di valutazione	Descrizione	Modalità di attribuzione del punteggio	Peso/ Punteggio	Coefficiente assegnato dalla Commissione	Punteggio Tecnico ottenuto	Motivazione	Coefficiente assegnato dalla Commissione	Punteggio Tecnico ottenuto	Motivazione
V5	Esito della demo funzionale - Scenario 5 - Gestione CPI (QL)	Prevenzione dell'errore: verrà apprezzata la presenza, in corrispondenza con i passaggi più delicati o critici, di opportune conferme per procedere con le operazioni. Verrà inoltre apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore e l'eventuale presenza di suggerimenti delle soluzioni	0,15	0,60	0,09	Buono: viene apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore, tuttavia non si evincono particolari soluzioni per il suggerimento di azioni alternative. Il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.	0,60	0,09	Buono: viene apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore, tuttavia non si evincono particolari soluzioni per il suggerimento di azioni alternative. Il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.
V5	Esito della demo funzionale - Scenario 5 - Gestione CPI (QL)	Presenza di istruzioni: per l'uso del sistema, visibili, facilmente recuperabili e contestualizzate alle attività in corso (max 0.25 punti)	0,15	0,40	0,06	Discreto: si apprezza la presenza di una sezione help disponibile in diverse videate, con la disponibilità di istruzioni e basi di compilazione.	0,60	0,09	Buono: si apprezza la presenza di un manuale utente profilato sui permessi e le funzioni dedicate al modulo in utilizzo.
V5	Esito della demo funzionale - Scenario 5 - Gestione CPI (QL)	Efficienza d'uso: possibilità di impostare azioni, anche personalizzate, di routine e abituali	0,15	0,40	0,06	Discreto: viene data dimostrazione della possibilità di configurare azioni personalizzate e salvare funzioni per l'efficienza d'uso.	0,20	0,03	Sufficiente: il concorrente afferma che è possibile configurare e salvare funzioni personalizzate per l'efficienza d'uso, ma non ne viene data puntuale dimostrazione.
V5	Esito della demo funzionale - Scenario 5 - Gestione CPI (QL)	Coerenza e standard: verrà apprezzata l'uniformità del sistema al suo interno in termini di etichette, oggetti, procedure, stili grafici, con assenza di modifiche e cambiamenti, anche radicali, in diverse sezioni del sistema (logo, stile grafico, ecc.), caratterizzati da alto grado di familiarità per l'operatore, pienamente comprensibili e intuitibili	0,3	0,40	0,12	Discreto: la commissione rileva che i moduli proposti non sono uniformi nell'aspetto e nella modalità di fruizione, anche se ogni interfaccia risulta comprensibile ed intuibile.	0,80	0,24	Distinto: la commissione rileva un'interfaccia grafica uniforme tra i vari moduli, tale da semplificare l'esperienza utente.
V5	Esito della demo funzionale - Scenario 5 - Gestione CPI (QL)	Design ed estetica minimalista: verrà apprezzata l'assenza di informazioni irrilevanti e scarsamente utili che ostacolano l'uso delle funzioni e la lettura dei contenuti	0,15	0,80	0,12	Distinto: la soluzione proposta rappresenta gli elementi essenziali per il processo in analisi. Non si rilevano informazioni irrilevanti e scarsamente utili.	0,80	0,12	Distinto: la soluzione proposta rappresenta gli elementi essenziali per il processo in analisi. Non si rilevano informazioni irrilevanti e scarsamente utili.
	Totale Criterio V5					2,10			2,34
V6	Esito della demo funzionale - Scenario 6 - Identificazione di un deposito temporaneo e della tipologia di rifiuti gestiti per loro conferimento (QL)	Numero di attività previste dallo scenario svolte: in base alle attività previste dallo scenario verranno valutate il numero di quelle svolte correttamente e la modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse	1,2	0,80	0,96	Distinto: svolge in linea con quanto richiesto tutte le attività previste, anche se le modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse devono richiamare attività già viste e non sono formulate ad hoc per il caso.	1,00	1,20	Ottimo: svolge in linea con quanto richiesto tutte le attività previste, si apprezzano le modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse.
V6	Esito della demo funzionale - Scenario 6 - Identificazione di un deposito temporaneo e della tipologia di rifiuti gestiti per loro conferimento (QL)	Modalità di rappresentazione e possibilità di gestione delle informazioni rispetto allo scenario in esame: verranno apprezzate le modalità di rappresentazione, visualizzazione e completezza delle informazioni visualizzate e trattate durante lo scenario in esame	0,45	0,40	0,18	Discreto: il concorrente ritiene che lo scenario sia gestibile attraverso i moduli esistenti. Il deposito viene gestito come un normale asset richiedendo un adattamento rispetto ai requisiti dello scenario.	0,60	0,27	Buono: il concorrente ritiene che lo scenario sia gestibile attraverso i moduli esistenti. Il deposito viene gestito come un normale asset richiedendo un adattamento rispetto ai requisiti dello scenario. Si apprezza la gestione dei codici CER e la georeferenziazione su base GIS.
V6	Esito della demo funzionale - Scenario 6 - Identificazione di un deposito temporaneo e della tipologia di rifiuti gestiti per loro conferimento (QL)	Livello di integrazione delle varie funzionalità ed eventuale presenza di incoerenze o percorsi non chiari: verranno apprezzate le integrazioni tra i percorsi previsti dallo scenario in esame e l'assenza di operazioni illogiche o poco chiare	0,15	0,60	0,09	Buono: il concorrente richiama le funzioni presentate nei precedenti scenari per diversi asset, considerate adeguate e chiare. Si apprezza la possibilità di gestire il registro dei conferimenti.	0,60	0,09	Buono: il concorrente dà dimostrazione che l'integrazione delle varie funzioni è flessibile e coerente nel mostrare che il deposito può essere gestito come un asset.
V6	Esito della demo funzionale - Scenario 6 - Identificazione di un deposito temporaneo e della tipologia di rifiuti gestiti per loro conferimento (QL)	Visibilità dello stato del sistema: verrà apprezzata la presenza di informazioni rispetto all'operatore sulle attività in corso, fornendo feedback puntuali rispetto alle azioni svolte	0,15	0,60	0,09	Buono: la piattaforma proposta presenta alcune conferme sulla corretta implementazione dei dati, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto. Sono inoltre presenti istruzioni di compilazione ed elementi grafici di evidenziazione che permettono di individuare le informazioni obbligatorie per procedere con il processo selezionato e messaggi di errore/conferma rispetto agli input di implementazione.	0,40	0,06	Discreto: la piattaforma proposta presenta alcune conferme sulla corretta implementazione dei dati; alcuni passaggi di implementazione e caricamento dati sono accompagnati da messaggi di conferma e di work in progress dell'attività che assistono l'utente, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.

Allegato 1

Concorrenti				IDEA REAL ESTATE S.P.A. (P.I. 10255261009)			RTI FILIPPETTI S.P.A. (P.I. 02835110426) - GI ONE S.P.A. (P.I. 11940290015)		
Elemento di valutazione	Descrizione	Modalità di attribuzione del punteggio	Peso/ Punteggio	Coefficiente assegnato dalla Commissione	Punteggio Tecnico ottenuto	Motivazione	Coefficiente assegnato dalla Commissione	Punteggio Tecnico ottenuto	Motivazione
V6	Esito della demo funzionale - Scenario 6 - Identificazione di un deposito temporaneo e della tipologia di rifiuti gestiti per loro conferimento (QL)	Controllo e libertà: verrà valutata la possibilità per l'operatore di "uscire" da percorsi intrapresi erroneamente senza passaggi eccessivi, con "uscite di emergenza" chiaramente evidenziate e presenza di funzioni "annullo" e "ripristino"	0,15	0,60	0,09	Buono: la piattaforma proposta presenta la funzionalità basilari per annullare e ripristinare le azioni compiute, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo esaustivo questo aspetto.	0,60	0,09	Buono: la piattaforma proposta presenta la funzionalità basilari per annullare e ripristinare le azioni compiute, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo esaustivo questo aspetto.
V6	Esito della demo funzionale - Scenario 6 - Identificazione di un deposito temporaneo e della tipologia di rifiuti gestiti per loro conferimento (QL)	Prevenzione dell'errore: verrà apprezzata la presenza, in corrispondenza con i passaggi più delicati o critici, di opportune conferme per procedere con le operazioni. Verrà inoltre apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore e l'eventuale presenza di suggerimenti delle soluzioni	0,15	0,60	0,09	Buono: viene apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore, tuttavia non si evincono particolari soluzioni per il suggerimento di azioni alternative. Il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.	0,60	0,09	Buono: viene apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore, tuttavia non si evincono particolari soluzioni per il suggerimento di azioni alternative. Il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.
V6	Esito della demo funzionale - Scenario 6 - Identificazione di un deposito temporaneo e della tipologia di rifiuti gestiti per loro conferimento (QL)	Presenza di istruzioni: per l'uso del sistema, visibili, facilmente recuperabili e contestualizzate alle attività in corso (max 0.25 punti)	0,15	0,40	0,06	Discreto: si apprezza la presenza di una sezione help disponibile in diverse videate, con la disponibilità di istruzioni e basi di compilazione.	0,60	0,09	Buono: si apprezza la presenza di un manuale utente profilato sui permessi e le funzioni dedicate al modulo in utilizzo.
V6	Esito della demo funzionale - Scenario 6 - Identificazione di un deposito temporaneo e della tipologia di rifiuti gestiti per loro conferimento (QL)	Efficienza d'uso: possibilità di impostare azioni, anche personalizzate, di routine e abituali	0,15	0,40	0,06	Discreto: viene data dimostrazione della possibilità di configurare azioni personalizzate e salvare funzioni per l'efficienza d'uso	0,20	0,03	Sufficiente: il concorrente afferma che è possibile configurare e salvare funzioni personalizzate per l'efficienza d'uso, ma non ne viene data puntuale dimostrazione.
V6	Esito della demo funzionale - Scenario 6 - Identificazione di un deposito temporaneo e della tipologia di rifiuti gestiti per loro conferimento (QL)	Coerenza e standard: verrà apprezzata l'uniformità del sistema al suo interno in termini di etichette, oggetti, procedure, stili grafici, con assenza di modifiche e cambiamenti, anche radicali, in diverse sezioni del sistema (logo, stile grafico, ecc.), caratterizzati da alto grado di familiarità per l'operatore, pienamente comprensibili e intuitibili	0,3	0,40	0,12	Discreto: la commissione rileva che i moduli proposti non sono uniformi nell'aspetto e nella modalità di fruizione, anche se ogni interfaccia risulta comprensibile ed intuibile	0,80	0,24	Distinto: la commissione rileva un'interfaccia grafica uniforme tra i vari moduli, tale da semplificare l'esperienza utente.
V6	Esito della demo funzionale - Scenario 6 - Identificazione di un deposito temporaneo e della tipologia di rifiuti gestiti per loro conferimento (QL)	Design ed estetica minimalista: verrà apprezzata l'assenza di informazioni irrilevanti e scarsamente utili che ostacolano l'uso delle funzioni e la lettura dei contenuti	0,15	0,80	0,12	Distinto: la soluzione proposta rappresenta gli elementi essenziali per il processo in analisi. Non si rilevano informazioni irrilevanti e scarsamente utili.	0,80	0,12	Distinto: la soluzione proposta rappresenta gli elementi essenziali per il processo in analisi. Non si rilevano informazioni irrilevanti e scarsamente utili.
	Totale Criterio V6					1,86			2,28
V7	Esito della demo funzionale - Scenario 7 - Caricamento di dati relativi ai rischi connessi alla collocazione di specifici Asset per la redazione di un nuovo DVR (QL)	Numero di attività previste dallo scenario svolte: in base alle attività previste dallo scenario verranno valutate il numero di quelle svolte correttamente e la modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse	1,2	0,96	1,15	Ottimo: svolge in linea con quanto richiesto tutte le attività previste, non dando però evidenza della funzionalità di cui al punto n. 4 b). Si apprezzano le modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse.	1,00	1,20	Ottimo: svolge in linea con quanto richiesto tutte le attività previste, si apprezzano le modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse.
V7	Esito della demo funzionale - Scenario 7 - Caricamento di dati relativi ai rischi connessi alla collocazione di specifici Asset per la redazione di un nuovo DVR (QL)	Modalità di rappresentazione e possibilità di gestione delle informazioni rispetto allo scenario in esame: verranno apprezzate le modalità di rappresentazione, visualizzazione e completezza delle informazioni visualizzate e trattate durante lo scenario in esame	0,45	0,80	0,36	Distinto: la rappresentazione delle informazioni a livello documentale è adeguata e completa rispetto ai criteri previsti. La redazione del DVR richiede un adattamento rispetto ai requisiti dello scenario.	0,20	0,09	Sufficiente: il concorrente mostra lo scenario attraverso moduli non dedicati che non consentono una completa rappresentazione delle informazioni. Relativamente all'analisi dei rischi, la stessa può essere gestita come un normale asset o funzione, anche se necessita di ulteriori configurazioni.
V7	Esito della demo funzionale - Scenario 7 - Caricamento di dati relativi ai rischi connessi alla collocazione di specifici Asset per la redazione di un nuovo DVR (QL)	Livello di integrazione delle varie funzionalità ed eventuale presenza di incoerenze o percorsi non chiari: verranno apprezzate le integrazioni tra i percorsi previsti dallo scenario in esame e l'assenza di operazioni illogiche o poco chiare	0,15	0,60	0,09	Buono: nell'ambito della presentazione delle informazioni non emergono operazioni illogiche o poco chiare, tuttavia non viene rappresentato il collegamento tra le informazioni del dashboard e il documentale.	0,60	0,09	Buono: il concorrente dà dimostrazione che l'integrazione delle varie funzioni è flessibile e coerente, potendo gestire l'analisi dei rischi come un asset.

Allegato 1

Concorrenti				IDEA REAL ESTATE S.P.A. (P.I. 10255261009)			RTI FILIPPETTI S.P.A. (P.I. 02835110426) - GI ONE S.P.A. (P.I. 11940290015)		
Elemento di valutazione	Descrizione	Modalità di attribuzione del punteggio	Peso/ Punteggio	Coefficiente assegnato dalla Commissione	Punteggio Tecnico ottenuto	Motivazione	Coefficiente assegnato dalla Commissione	Punteggio Tecnico ottenuto	Motivazione
V7	Esito della demo funzionale - Scenario 7 - Caricamento di dati relativi ai rischi connessi alla collocazione di specifici Asset per la redazione di un nuovo DVR (QL)	Visibilità dello stato del sistema: verrà apprezzata la presenza di informazioni rispetto all'operatore sulle attività in corso, fornendo feedback puntuali rispetto alle azioni svolte	0,15	0,60	0,09	Buono: la piattaforma proposta presenta alcune conferme sulla corretta implementazione dei dati, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto. Sono inoltre presenti istruzioni di compilazione ed elementi grafici di evidenziazione che permettono di individuare le informazioni obbligatorie per procedere con il processo selezionato e messaggi di errore/conferma rispetto agli input di implementazione.	0,40	0,06	Discreto: la piattaforma proposta presenta alcune conferme sulla corretta implementazione dei dati; alcuni passaggi di implementazione e caricamento dati sono accompagnati da messaggi di conferma e di work in progress dell'attività che assistono l'utente, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.
V7	Esito della demo funzionale - Scenario 7 - Caricamento di dati relativi ai rischi connessi alla collocazione di specifici Asset per la redazione di un nuovo DVR (QL)	Controllo e libertà: verrà valutata la possibilità per l'operatore di "uscire" da percorsi intrapresi erroneamente senza passaggi eccessivi, con "uscite di emergenza" chiaramente evidenziate e presenza di funzioni "annullo" e "ripristino"	0,15	0,60	0,09	Buono: la piattaforma proposta presenta la funzionalità basilari per annullare e ripristinare le azioni compiute, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo esaustivo questo aspetto.	0,60	0,09	Buono: la piattaforma proposta presenta la funzionalità basilari per annullare e ripristinare le azioni compiute, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo esaustivo questo aspetto.
V7	Esito della demo funzionale - Scenario 7 - Caricamento di dati relativi ai rischi connessi alla collocazione di specifici Asset per la redazione di un nuovo DVR (QL)	Prevenzione dell'errore: verrà apprezzata la presenza, in corrispondenza con i passaggi più delicati o critici, di opportune conferme per procedere con le operazioni. Verrà inoltre apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore e l'eventuale presenza di suggerimenti delle soluzioni	0,15	0,60	0,09	Buono: viene apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore, tuttavia non si evincono particolari soluzioni per il suggerimento di azioni alternative. Il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.	0,60	0,09	Buono: viene apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore, tuttavia non si evincono particolari soluzioni per il suggerimento di azioni alternative. Il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.
V7	Esito della demo funzionale - Scenario 7 - Caricamento di dati relativi ai rischi connessi alla collocazione di specifici Asset per la redazione di un nuovo DVR (QL)	Presenza di istruzioni: per l'uso del sistema, visibili, facilmente recuperabili e contestualizzate alle attività in corso (max 0.25 punti)	0,15	0,40	0,06	Discreto: si apprezza la presenza di una sezione help disponibile in diverse videate, con la disponibilità di istruzioni e basi di compilazione.	0,60	0,09	Buono: si apprezza la presenza di un manuale utente profilato sui permessi e le funzioni dedicate al modulo in utilizzo.
V7	Esito della demo funzionale - Scenario 7 - Caricamento di dati relativi ai rischi connessi alla collocazione di specifici Asset per la redazione di un nuovo DVR (QL)	Efficienza d'uso: possibilità di impostare azioni, anche personalizzate, di routine e abituali	0,15	0,40	0,06	Discreto: viene data dimostrazione della possibilità di configurare azioni personalizzate e salvare funzioni per l'efficienza d'uso	0,20	0,03	Sufficiente: il concorrente afferma che è possibile configurare e salvare funzioni per l'efficienza d'uso, ma non ne viene data puntuale dimostrazione.
V7	Esito della demo funzionale - Scenario 7 - Caricamento di dati relativi ai rischi connessi alla collocazione di specifici Asset per la redazione di un nuovo DVR (QL)	Coerenza e standard: verrà apprezzata l'uniformità del sistema al suo interno in termini di etichette, oggetti, procedure, stili grafici, con assenza di modifiche e cambiamenti, anche radicali, in diverse sezioni del sistema (logo, stile grafico, ecc.), caratterizzati da alto grado di familiarità per l'operatore, pienamente comprensibili e intuibili	0,3	0,40	0,12	Discreto: la commissione rileva che i moduli proposti non sono uniformi nell'aspetto e nella modalità di fruizione, anche se ogni interfaccia risulta comprensibile ed intuibile.	0,80	0,24	Distinto: la commissione rileva un'interfaccia grafica uniforme tra i vari moduli, tale da semplificare l'esperienza utente.
V7	Esito della demo funzionale - Scenario 7 - Caricamento di dati relativi ai rischi connessi alla collocazione di specifici Asset per la redazione di un nuovo DVR (QL)	Design ed estetica minimalista: verrà apprezzata l'assenza di informazioni irrilevanti e scarsamente utili che ostacolano l'uso delle funzioni e la lettura dei contenuti	0,15	0,80	0,12	Distinto: la soluzione proposta rappresenta gli elementi essenziali per il processo in analisi. Non si rilevano informazioni irrilevanti e scarsamente utili.	0,80	0,12	Distinto: la soluzione proposta rappresenta gli elementi essenziali per il processo in analisi. Non si rilevano informazioni irrilevanti e scarsamente utili.
Totale Criterio V7						2,23			2,10
V8	Esito della demo funzionale - Scenario 8 - Ricerca di informazioni riguardanti il patrimonio ed il relativo utilizzo con il fine di creare cruscotti, tavole tematiche ed esportazione di dati in formato tabellare (QL)	Numero di attività previste dallo scenario svolte: in base alle attività previste dallo scenario verranno valutate il numero di quelle svolte correttamente e la modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse	1,6	0,80	1,28	Distinto: svolge in linea con quanto richiesto 4 attività. Si apprezzano le modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse.	0,80	1,28	Distinto: svolge in linea con quanto richiesto 4 attività. Si apprezzano le modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse.
V8	Esito della demo funzionale - Scenario 8 - Ricerca di informazioni riguardanti il patrimonio ed il relativo utilizzo con il fine di creare cruscotti, tavole tematiche ed esportazione di dati in formato tabellare (QL)	Modalità di rappresentazione e possibilità di gestione delle informazioni rispetto allo scenario in esame: verranno apprezzate le modalità di rappresentazione, visualizzazione e completezza delle informazioni visualizzate e trattate durante lo scenario in esame	0,6	0,80	0,48	Distinto: il concorrente rappresenta e visualizza tutte le informazioni in modo coerente ed esaustivo, riferite allo scenario richiesto.	0,80	0,48	Distinto: il concorrente rappresenta e visualizza tutte le informazioni in modo coerente ed esaustivo, riferite allo scenario richiesto.



Allegato 1

Concorrenti				IDEA REAL ESTATE S.P.A. (P.I. 10255261009)			RTI FILIPPETTI S.P.A. (P.I. 02835110426) - GI ONE S.P.A. (P.I. 11940290015)		
Elemento di valutazione	Descrizione	Modalità di attribuzione del punteggio	Peso/ Punteggio	Coefficiente assegnato dalla Commissione	Punteggio Tecnico ottenuto	Motivazione	Coefficiente assegnato dalla Commissione	Punteggio Tecnico ottenuto	Motivazione
V8	Esito della demo funzionale - Scenario 8 - Ricerca di informazioni riguardanti il patrimonio ed il relativo utilizzo con il fine di creare cruscotti, tavole tematiche ed esportazione di dati in formato tabellare (QL)	Livello di integrazione delle varie funzionalità ed eventuale presenza di incoerenze o percorsi non chiari: verranno apprezzate le integrazioni tra i percorsi previsti dallo scenario in esame e l'assenza di operazioni illogiche o poco chiare	0,2	0,80	0,16	Distinto: tutte le informazioni richieste dallo scenario sono gestite all'interno del medesimo modulo. Il concorrente rappresenta le infomazioni previste dallo scenario in modo efficace ed intuitivo, tuttavia non è possibile la ricerca su base cartografica.	0,80	0,16	Distinto: tutte le informazioni richieste dallo scenario sono gestite all'interno del medesimo modulo. Il concorrente rappresenta le infomazioni previste dallo scenario in modo efficace ed intuitivo, tuttavia non è possibile la ricerca su base cartografica.
V8	Esito della demo funzionale - Scenario 8 - Ricerca di informazioni riguardanti il patrimonio ed il relativo utilizzo con il fine di creare cruscotti, tavole tematiche ed esportazione di dati in formato tabellare (QL)	Visibilità dello stato del sistema: verrà apprezzata la presenza di informazioni rispetto all'operatore sulle attività in corso, fornendo feedback puntuali rispetto alle azioni svolte	0,2	0,60	0,12	Buono: la piattaforma proposta presenta alcune conferme sulla corretta implementazione dei dati, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto. Sono inoltre presenti istruzioni di compilazione ed elementi grafici di evidenziazione che permettono di individuare le informazioni obbligatorie per procedere con il processo selezionato e messaggi di errore/conferma rispetto agli input di implementazione.	0,40	0,08	Discreto: la piattaforma proposta presenta alcune conferme sulla corretta implementazione dei dati; alcuni passaggi di implementazione e caricamento dati sono accompagnati da messaggi di conferma e di work in progress dell'attività che assistono l'utente, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.
V8	Esito della demo funzionale - Scenario 8 - Ricerca di informazioni riguardanti il patrimonio ed il relativo utilizzo con il fine di creare cruscotti, tavole tematiche ed esportazione di dati in formato tabellare (QL)	Controllo e libertà: verrà valutata la possibilità per l'operatore di "uscire" da percorsi intrapresi erroneamente senza passaggi eccessivi, con "uscite di emergenza" chiaramente evidenziate e presenza di funzioni "annullo" e "ripristino"	0,2	0,60	0,12	Buono: la piattaforma proposta presenta la funzionalità basilari per annullare e ripristinare le azioni compiute, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo esaustivo questo aspetto.	0,60	0,12	Buono: la piattaforma proposta presenta la funzionalità basilari per annullare e ripristinare le azioni compiute, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo esaustivo questo aspetto.
V8	Esito della demo funzionale - Scenario 8 - Ricerca di informazioni riguardanti il patrimonio ed il relativo utilizzo con il fine di creare cruscotti, tavole tematiche ed esportazione di dati in formato tabellare (QL)	Prevenzione dell'errore: verrà apprezzata la presenza, in corrispondenza con i passaggi più delicati o critici, di opportune conferme per procedere con le operazioni. Verrà inoltre apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore e l'eventuale presenza di suggerimenti delle soluzioni	0,2	0,60	0,12	Buono: viene apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore, tuttavia non si evincono particolari soluzioni per il suggerimento di azioni alternative. Il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.	0,60	0,12	Buono: viene apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore, tuttavia non si evincono particolari soluzioni per il suggerimento di azioni alternative. Il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.
V8	Esito della demo funzionale - Scenario 8 - Ricerca di informazioni riguardanti il patrimonio ed il relativo utilizzo con il fine di creare cruscotti, tavole tematiche ed esportazione di dati in formato tabellare (QL)	Presenza di istruzioni: per l'uso del sistema, visibili, facilmente recuperabili e contestualizzate alle attività in corso (max 0.25 punti)	0,2	0,40	0,08	Discreto: si apprezza la presenza di una sezione help in diverse videate, con la disponibilità di istruzioni e basi di compilazione.	0,60	0,12	Buono: si apprezza la presenza di un manuale utente profilato sui permessi e le funzioni dedicate al modulo in utilizzo.
V8	Esito della demo funzionale - Scenario 8 - Ricerca di informazioni riguardanti il patrimonio ed il relativo utilizzo con il fine di creare cruscotti, tavole tematiche ed esportazione di dati in formato tabellare (QL)	Efficienza d'uso: possibilità di impostare azioni, anche personalizzate, di routine e abituali	0,2	0,40	0,08	Discreto: viene data dimostrazione della possibilità di configurare azioni personalizzate e salvare funzioni per l'efficienza d'uso.	0,20	0,04	Sufficiente: il concorrente afferma che è possibile configurare e salvare funzioni personalizzate per l'efficienza d'uso, ma non ne viene data puntuale dimostrazione.
V8	Esito della demo funzionale - Scenario 8 - Ricerca di informazioni riguardanti il patrimonio ed il relativo utilizzo con il fine di creare cruscotti, tavole tematiche ed esportazione di dati in formato tabellare (QL)	Coerenza e standard: verrà apprezzata l'uniformità del sistema al suo interno in termini di etichette, oggetti, procedure, stili grafici, con assenza di modifiche e cambiamenti, anche radicali, in diverse sezioni del sistema (logo, stile grafico, ecc.), caratterizzati da alto grado di familiarità per l'operatore, pienamente comprensibili e intuibili	0,4	0,40	0,16	Discreto: la commissione rileva che i moduli proposti non sono uniformi nell'aspetto e nella modalità di fruizione, anche se ogni interfaccia risulta comprensibile ed intuibile.	0,80	0,32	Distinto: la commissione rileva un'interfaccia grafica uniforme tra i vari moduli, tale da semplificare l'esperienza utente.
V8	Esito della demo funzionale - Scenario 8 - Ricerca di informazioni riguardanti il patrimonio ed il relativo utilizzo con il fine di creare cruscotti, tavole tematiche ed esportazione di dati in formato tabellare (QL)	Design ed estetica minimalista: verrà apprezzata l'assenza di informazioni irrilevanti e scarsamente utili che ostacolano l'uso delle funzioni e la lettura dei contenuti	0,2	0,80	0,16	Distinto: la soluzione proposta rappresenta gli elementi essenziali per il processo in analisi. Non si rilevano informazioni irrilevanti e scarsamente utili.	0,80	0,16	Distinto: la soluzione proposta rappresenta gli elementi essenziali per il processo in analisi. Non si rilevano informazioni irrilevanti e scarsamente utili.
	Totale Criterio V8					2,76			2,88
V9	Esito della demo funzionale - Scenario 9 - Assegnazione di proprietà ai vani (es: personale insediato -finiture – linee telefoniche – tipologia impiantistica – struttura organizzativa assegnata – nominativo gestori o utilizzatori - ecc...) (QL)	Numero di attività previste dallo scenario svolte: in base alle attività previste dallo scenario verranno valutate il numero di quelle svolte correttamente e la modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse	1,6	1,00	1,60	Ottimo: svolge in linea con quanto richiesto tutte le attività previste. Si apprezzano le modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse.	1,00	1,60	Ottimo: svolge in linea con quanto richiesto tutte le attività previste. Si apprezzano le modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse.

Allegato 1

Concorrenti				IDEA REAL ESTATE S.P.A. (P.I. 10255261009)			RTI FILIPPETTI S.P.A. (P.I. 02835110426) - GI ONE S.P.A. (P.I. 11940290015)		
Elemento di valutazione	Descrizione	Modalità di attribuzione del punteggio	Peso/ Punteggio	Coefficiente assegnato dalla Commissione	Punteggio Tecnico ottenuto	Motivazione	Coefficiente assegnato dalla Commissione	Punteggio Tecnico ottenuto	Motivazione
V9	Esito della demo funzionale - Scenario 9 - Assegnazione di proprietà ai vani (es: personale insediato -finiture – linee telefoniche – tipologia impiantistica – struttura organizzativa assegnata – nominativo gestori o utilizzatori - ecc...) (QL)	Modalità di rappresentazione e possibilità di gestione delle informazioni rispetto allo scenario in esame: verranno apprezzate le modalità di rappresentazione, visualizzazione e completezza delle informazioni visualizzate e trattate durante lo scenario in esame	0,6	1,00	0,60	Ottimo: il concorrente rappresenta e visualizza tutte le informazioni in modo chiaro, coerente ed esaustivo, riferite allo scenario richiesto. Si apprezza in particolare la gestione delle PDL.	1,00	0,60	Ottimo: il concorrente rappresenta e visualizza tutte le informazioni in modo chiaro, coerente ed esaustivo, riferite allo scenario richiesto. Si apprezza in particolare la gestione delle PDL.
V9	Esito della demo funzionale - Scenario 9 - Assegnazione di proprietà ai vani (es: personale insediato -finiture – linee telefoniche – tipologia impiantistica – struttura organizzativa assegnata – nominativo gestori o utilizzatori - ecc...) (QL)	Livello di integrazione delle varie funzionalità ed eventuale presenza di incoerenze o percorsi non chiari: verranno apprezzate le integrazioni tra i percorsi previsti dallo scenario in esame e l'assenza di operazioni illogiche o poco chiare	0,2	0,80	0,16	Distinto: le azioni dello scenario risultano adeguatamente integrate e i percorsi coerenti. Non emergono operazioni illogiche e poco chiare.	0,80	0,16	Distinto: le azioni dello scenario risultano adeguatamente integrate e i percorsi coerenti. Non emergono operazioni illogiche e poco chiare.
V9	Esito della demo funzionale - Scenario 9 - Assegnazione di proprietà ai vani (es: personale insediato -finiture – linee telefoniche – tipologia impiantistica – struttura organizzativa assegnata – nominativo gestori o utilizzatori - ecc...) (QL)	Visibilità dello stato del sistema: verrà apprezzata la presenza di informazioni rispetto all'operatore sulle attività in corso, fornendo feedback puntuali rispetto alle azioni svolte	0,2	0,60	0,12	Buono: la piattaforma proposta presenta alcune conferme sulla corretta implementazione dei dati, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto. Sono inoltre presenti istruzioni di compilazione ed elementi grafici di evidenziazione che permettono di individuare le informazioni obbligatorie per procedere con il processo selezionato e messaggi di errore/conferma rispetto agli input di implementazione.	0,40	0,08	Discreto: la piattaforma proposta presenta alcune conferme sulla corretta implementazione dei dati; alcuni passaggi di implementazione e caricamento dati sono accompagnati da messaggi di conferma e di work in progress dell'attività che assistono l'utente, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.
V9	Esito della demo funzionale - Scenario 9 - Assegnazione di proprietà ai vani (es: personale insediato -finiture – linee telefoniche – tipologia impiantistica – struttura organizzativa assegnata – nominativo gestori o utilizzatori - ecc...) (QL)	Controllo e libertà: verrà valutata la possibilità per l'operatore di “uscire” da percorsi intrapresi erroneamente senza passaggi eccessivi, con “uscite di emergenza” chiaramente evidenziate e presenza di funzioni “annullo” e “ripristino”	0,2	0,60	0,12	Buono: la piattaforma proposta presenta la funzionalità basilari per annullare e ripristinare le azioni compiute, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo esaustivo questo aspetto.	0,60	0,12	Buono: la piattaforma proposta presenta funzionalità basilari per annullare e ripristinare le azioni compiute, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo esaustivo questo aspetto.
V9	Esito della demo funzionale - Scenario 9 - Assegnazione di proprietà ai vani (es: personale insediato -finiture – linee telefoniche – tipologia impiantistica – struttura organizzativa assegnata – nominativo gestori o utilizzatori - ecc...) (QL)	Prevenzione dell'errore: verrà apprezzata la presenza, in corrispondenza con i passaggi più delicati o critici, di opportune conferme per procedere con le operazioni. Verrà inoltre apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore e l'eventuale presenza di suggerimenti delle soluzioni	0,2	0,60	0,12	Buono: viene apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore, tuttavia non si evincono particolari soluzioni per il suggerimento di azioni alternative. Il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.	0,60	0,12	Buono: viene apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore, tuttavia non si evincono particolari soluzioni per il suggerimento di azioni alternative. Il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.
V9	Esito della demo funzionale - Scenario 9 - Assegnazione di proprietà ai vani (es: personale insediato -finiture – linee telefoniche – tipologia impiantistica – struttura organizzativa assegnata – nominativo gestori o utilizzatori - ecc...) (QL)	Presenza di istruzioni: per l'uso del sistema, visibili, facilmente recuperabili e contestualizzate alle attività in corso (max 0.25 punti)	0,2	0,40	0,08	Discreto: si apprezza la presenza di una sezione help disponibile in diverse videate, con la disponibilità di istruzioni e basi di compilazione.	0,60	0,12	Buono: si apprezza la presenza di un manuale utente profilato sui permessi e le funzioni dedicate al modulo in utilizzo.
V9	Esito della demo funzionale - Scenario 9 - Assegnazione di proprietà ai vani (es: personale insediato -finiture – linee telefoniche – tipologia impiantistica – struttura organizzativa assegnata – nominativo gestori o utilizzatori - ecc...) (QL)	Efficienza d'uso: possibilità di impostare azioni, anche personalizzate, di routine e abituali	0,2	0,40	0,08	Discreto: viene data dimostrazione della possibilità di configurare azioni personalizzate e salvare funzioni per l'efficienza d'uso.	0,20	0,04	Sufficiente: il concorrente afferma che è possibile configurare e salvare funzioni personalizzate per l'efficienza d'uso, ma non ne viene data puntuale dimostrazione.
V9	Esito della demo funzionale - Scenario 9 - Assegnazione di proprietà ai vani (es: personale insediato -finiture – linee telefoniche – tipologia impiantistica – struttura organizzativa assegnata – nominativo gestori o utilizzatori - ecc...) (QL)	Coerenza e standard: verrà apprezzata l'uniformità del sistema al suo interno in termini di etichette, oggetti, procedure, stili grafici, con assenza di modifiche e cambiamenti, anche radicali, in diverse sezioni del sistema (logo, stile grafico, ecc.), caratterizzati da alto grado di familiarità per l'operatore, pienamente comprensibili e intuitibili	0,4	0,40	0,16	Discreto: la commissione rileva che i moduli proposti non sono uniformi nell'aspetto e nella modalità di fruizione, anche se ogni interfaccia risulta comprensibile ed intuitibile.	0,80	0,32	Distinto: la commissione rileva un'interfaccia grafica uniforme tra i vari moduli, tale da semplificare l'esperienza utente.

Allegato 1

Concorrenti				IDEA REAL ESTATE S.P.A. (P.I. 10255261009)			RTI FILIPPETTI S.P.A. (P.I. 02835110426) - GI ONE S.P.A. (P.I. 11940290015)		
Elemento di valutazione	Descrizione	Modalità di attribuzione del punteggio	Peso/ Punteggio	Coefficiente assegnato dalla Commissione	Punteggio Tecnico ottenuto	Motivazione	Coefficiente assegnato dalla Commissione	Punteggio Tecnico ottenuto	Motivazione
V9	Esito della demo funzionale - Scenario 9 - Assegnazione di proprietà ai vani (es: personale insediato -finiture – linee telefoniche – tipologia impiantistica – struttura organizzativa assegnata – nominativo gestori o utilizzatori - ecc...) (QL)	Design ed estetica minimalista: verrà apprezzata l'assenza di informazioni irrilevanti e scarsamente utili che ostacolano l'uso delle funzioni e la lettura dei contenuti	0,2	0,80	0,16	Distinto: la soluzione proposta rappresenta gli elementi essenziali per il processo in analisi. Non si rilevano informazioni irrilevanti e scarsamente utili.	0,80	0,16	Distinto: la soluzione proposta rappresenta gli elementi essenziali per il processo in analisi. Non si rilevano informazioni irrilevanti e scarsamente utili.
	Totale Criterio V9					3,20			3,32
V10	Esito della demo funzionale - Scenario 10 - Consultazione anagrafica del patrimonio quando non attuata tramite gestore anagrafica tecnica (QL)	Numero di attività previste dallo scenario svolte: in base alle attività previste dallo scenario verranno valutate il numero di quelle svolte correttamente e la modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse	1,6	1,00	1,60	Ottimo: svolge in linea con quanto richiesto tutte le attività previste. Si apprezzano le modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse.	0,67	1,07	Buono: svolge in linea con quanto richiesto 4 attività. Si apprezzano le modalità di svolgimento e realizzazione delle stesse.
V10	Esito della demo funzionale - Scenario 10 - Consultazione anagrafica del patrimonio quando non attuata tramite gestore anagrafica tecnica (QL)	Modalità di rappresentazione e possibilità di gestione delle informazioni rispetto allo scenario in esame: verranno apprezzate le modalità di rappresentazione, visualizzazione e completezza delle informazioni visualizzate e trattate durante lo scenario in esame	0,6	1,00	0,60	Ottimo: il concorrente rappresenta e visualizza tutte le informazioni in modo chiaro, coerente ed esaustivo, riferite allo scenario richiesto. Tutti i processi previsti dallo scenario vengono correttamente e pienamente rappresentati.	0,80	0,48	Distinto: le informazioni rappresentate dal concorrente risutano rappresentate in modo chiaro e coerente, anche se parzialmente complete, non essendo rappresentate quelle di carattere prettamente contabile.
V10	Esito della demo funzionale - Scenario 10 - Consultazione anagrafica del patrimonio quando non attuata tramite gestore anagrafica tecnica (QL)	Livello di integrazione delle varie funzionalità ed eventuale presenza di incoerenze o percorsi non chiari: verranno apprezzate le integrazioni tra i percorsi previsti dallo scenario in esame e l'assenza di operazioni illogiche o poco chiare	0,2	1,00	0,20	Ottimo: tutte le informazioni richieste dallo scenario sono gestite all'interno del medesimo modulo. Il concorrente rappresenta le infomazioni previste dallo scenario in modo efficace ed intuitivo.	0,40	0,08	Discreto: le azioni dello scenario risultano parzialmente integrate e i percorsi coerenti. Non emergono operazioni illogiche e poco chiare, anche se alcune operazioni presentate risultano poco sviluppate.
V10	Esito della demo funzionale - Scenario 10 - Consultazione anagrafica del patrimonio quando non attuata tramite gestore anagrafica tecnica (QL)	Visibilità dello stato del sistema: verrà apprezzata la presenza di informazioni rispetto all'operatore sulle attività in corso, fornendo feedback puntuali rispetto alle azioni svolte	0,2	0,60	0,12	Buono: la piattaforma proposta presenta alcune conferme sulla corretta implementazione dei dati, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto. Sono inoltre presenti istruzioni di compilazione ed elementi grafici di evidenziazione che permettono di individuare le informazioni obbligatorie per procedere con il processo selezionato e messaggi di errore/conferma rispetto agli input di implementazione.	0,40	0,08	Discreto: la piattaforma proposta presenta alcune conferme sulla corretta implementazione dei dati; alcuni passaggi di implementazione e caricamento dati sono accompagnati da messaggi di conferma e di work in progress dell'attività che assistono l'utente, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.
V10	Esito della demo funzionale - Scenario 10 - Consultazione anagrafica del patrimonio quando non attuata tramite gestore anagrafica tecnica (QL)	Controllo e libertà: verrà valutata la possibilità per l'operatore di “uscire” da percorsi intrapresi erroneamente senza passaggi eccessivi, con “uscite di emergenza” chiaramente evidenziate e presenza di funzioni “annullo” e “ripristino”	0,2	0,60	0,12	Buono: la piattaforma proposta presenta la funzionalità basilari per annullare e ripristinare le azioni compiute, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo esaustivo questo aspetto.	0,60	0,12	Buono: la piattaforma proposta presenta la funzionalità basilari per annullare e ripristinare le azioni compiute, anche se il concorrente non ha esplicitato in modo esaustivo questo aspetto.
V10	Esito della demo funzionale - Scenario 10 - Consultazione anagrafica del patrimonio quando non attuata tramite gestore anagrafica tecnica (QL)	Prevenzione dell'errore: verrà apprezzata la presenza, in corrispondenza con i passaggi più delicati o critici, di opportune conferme per procedere con le operazioni. Verrà inoltre apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore e l'eventuale presenza di suggerimenti delle soluzioni	0,2	0,60	0,12	Buono: viene apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore, tuttavia non si evincono particolari soluzioni per il suggerimento di azioni alternative. Il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.	0,60	0,12	Buono: viene apprezzata la chiarezza dei messaggi di errore, tuttavia non si evincono particolari soluzioni per il suggerimento di azioni alternative. Il concorrente non ha esplicitato in modo chiaro ed esaustivo questo aspetto.
V10	Esito della demo funzionale - Scenario 10 - Consultazione anagrafica del patrimonio quando non attuata tramite gestore anagrafica tecnica (QL)	Presenza di istruzioni: per l'uso del sistema, visibili, facilmente recuperabili e contestualizzate alle attività in corso (max 0.25 punti)	0,2	0,40	0,08	Discreto: si apprezza la presenza di una sezione help presente in diverse videate, con la disponibilità di istruzioni e basi di compilazione.	0,60	0,12	Buono: si apprezza la presenza di un manuale utente profilato sui permessi e le funzioni dedicate al modulo in utilizzo.
V10	Esito della demo funzionale - Scenario 10 - Consultazione anagrafica del patrimonio quando non attuata tramite gestore anagrafica tecnica (QL)	Efficienza d'uso: possibilità di impostare azioni, anche personalizzate, di routine e abituali	0,2	0,40	0,08	Discreto: viene data dimostrazione della possibilità di configurare azioni personalizzate e salvare funzioni per l'efficienza d'uso.	0,20	0,04	Sufficiente: il concorrente afferma che è possibile configurare e salvare funzioni personalizzate per l'efficienza d'uso, ma non ne viene data puntuale dimostrazione.

Allegato 1

Concorrenti				IDEA REAL ESTATE S.P.A. (P.I. 10255261009)			RTI FILIPPETTI S.P.A. (P.I. 02835110426) - GI ONE S.P.A. (P.I. 11940290015)		
Elemento di valutazione	Descrizione	Modalità di attribuzione del punteggio	Peso/ Punteggio	Coefficiente assegnato dalla Commissione	Punteggio Tecnico ottenuto	Motivazione	Coefficiente assegnato dalla Commissione	Punteggio Tecnico ottenuto	Motivazione
V10	Esito della demo funzionale - Scenario 10 - Consultazione anagrafica del patrimonio quando non attuata tramite gestore anagrafica tecnica (QL)	Coerenza e standard: verrà apprezzata l'uniformità del sistema al suo interno in termini di etichette, oggetti, procedure, stili grafici, con assenza di modifiche e cambiamenti, anche radicali, in diverse sezioni del sistema (logo, stile grafico, ecc.), caratterizzati da alto grado di familiarità per l'operatore, pienamente comprensibili e intuitibili	0,4	0,40	0,16	Discreto: la commissione rileva che i moduli proposti non sono uniformi nell'aspetto e nella modalità di fruizione, anche se ogni interfaccia risulta comprensibile ed intuitibile.	0,80	0,32	Distinto: la commissione rileva un'interfaccia grafica uniforme tra i vari moduli, tale da semplificare l'esperienza utente.
V10	Esito della demo funzionale - Scenario 10 - Consultazione anagrafica del patrimonio quando non attuata tramite gestore anagrafica tecnica (QL)	Design ed estetica minimalista: verrà apprezzata l'assenza di informazioni irrilevanti e scarsamente utili che ostacolano l'uso delle funzioni e la lettura dei contenuti	0,2	0,80	0,16	Distinto: la soluzione proposta rappresenta gli elementi essenziali per il processo in analisi. Non si rilevano informazioni irrilevanti e scarsamente utili.	0,80	0,16	Distinto: la soluzione proposta rappresenta gli elementi essenziali per il processo in analisi. Non si rilevano informazioni irrilevanti e scarsamente utili.
	Totale Criterio V10					3,24			2,59
V11	Ottemperanza al Quadro Esigenziale (QL)	Rispetto alla relazione tecnica presentata e alla soluzione offerta, con riferimento al documento Quadro esigenziale (Allegato 2), verranno valutate il numero di soluzioni facoltative offerte e risolte, le relative modalità adottate e le proposte operative. In merito alle esigenze obbligatorie si valuteranno le indicazioni messe in campo, la completezza della soluzione rispetto al processo indicato, l'aderenza alle proposte operative inserite nel documento, la raffinatezza e precisione dei processi sviluppati.	14	0,81	11,34	La Commissione ha valutato tutte le 46 soluzioni richieste: ne emerge che complessivamente <b>il giudizio è ottimo</b> , ad eccezione di alcuni aspetti evidenziati di seguito. La proposta nel complesso è ottima perchè è completa e aderente, tuttavia il grado di raffinatezza non è soddisfacente in tutte le soluzioni richieste. Si apprezzano particolarmente completezza, aderenza e raffinatezza relativamente alle soluzioni legate alla gestione patrimoniale, alla gestione dei depositi rifiuti e agli aspetti contabili e fiscali, e alla gestione dell'affollamento dei locali. Risulta poco raffinata la proposta relativa alla disponibilità dei locali oggetto di interventi manutentivi e, relativamente agli output attesi per l'Area Affari Generali e Legali, risulta poco chiara la modalità con la quale vengono garantiti gli stessi. La proposta inoltre include tutte le soluzioni facoltative che vengono sviluppate in modo coerente. Si apprezza in maniera particolare l'offerta relativa alla gestione dei contratti per servizi.	0,85	11,90	La Commissione ha valutato tutte le 46 soluzioni richieste: ne emerge che complessivamente <b>il giudizio è ottimo</b> , ad eccezione di alcuni aspetti evidenziati di seguito. La proposta nel complesso è ottima perchè è completa, aderente e raffinata nella maggior parte delle soluzioni richieste. Si apprezzano particolarmente completezza, aderenza e raffinatezza relativamente alle soluzioni legate alla gestione dei ticket, allo space management e scheduling management e alla gestione degli apprestamenti di primo soccorso e dei defibrillatori. Inoltre, il modulo energy management risulta particolarmente raffinato in merito alla valutazione della carbon foot print e alla possibilità di censire le bollette. La Commissione apprezza la completezza e l'efficacia della proposta che prevede la simulazione nell'ambito dell'assegnazione dei vani alle strutture organizzative. Risulta poco raffinata ed aderente la proposta relativa alla gestione dei depositi temporanei, e degli aspetti legati ai processi gestiti dall'Ufficio Contratti e Assicurazioni. La proposta non include tutte le soluzioni facoltative: quelle offerte vengono complessivamente esposte in modo coerente, chiaro e preciso. Si rileva che la soluzione per la gestione dei vincoli ambientali, rischi e prestazioni ambientali legate agli immobili richiede una configurazione non inclusa nell'offerta tecnica.
V12	Architettura funzionale (QL)	Modalità di implementazione dell'architettura funzionale con particolare riferimento all'integrazione delle soluzioni complessivamente offerte, sia per la copertura delle diverse aree di intervento oggetto dell'appalto, sia per le funzionalità e processi utilizzati trasversalmente. In particolare si valuterà come migliorativa la possibilità di gestire l'applicativo documentale come ACDat ex 11337 e il livello di integrazione con i sistemi di Business Intelligence.	3	1,00	3,00	Relativamente alla modalità di implementazione dell'architettura funzionale con particolare riferimento all'integrazione delle soluzioni viene valutata ottima la piattaforma web based adaptive e responsive, ed articolata funzionalmente in aree ciascuna composta da più moduli che coprono le funzionalità richieste nel capitolato di gara. Tali moduli sono integrati tra loro attraverso la condivisione di una stessa base dati e con possibilità di gestione di log completi delle operazioni effettuate sui dati ("tracce"). Viene valutata positivamente anche la possibilità di gestire l'applicativo documentale e il livello di integrazione con i sistemi di business intelligence. <b>Il giudizio è complessivamente ottimo.</b>	1,00	3,00	Relativamente alla modalità di implementazione dell'architettura funzionale con particolare riferimento all'integrazione delle soluzioni viene valutata ottima l'architettura del sistema UniONE organizzata in ambiti applicativi che coprono le funzionalità richieste nel capitolato di gara (segregati dal punto di vista fisico ma interoperabili per il tramite dell'architettura SOA della piattaforma), oltre ad essere presente un modulo di amministrazione per la gestione di nuove funzionalità, configurazione microservizi, definizione di processi, gestione log, etc. Viene valutata positivamente anche la possibilità di gestire l'applicativo documentale e il livello di integrazione con i sistemi di business intelligence. <b>Il giudizio è complessivamente ottimo.</b>
V13	Qualità della Soluzione SaaS (QL)	Modalità di implementazione e gestione della Soluzione SaaS offerta in termini di infrastruttura di servizio e tecnologie innovative utilizzate, performance, sicurezza, ambienti messi a disposizione, modalità di implementazione della CO/DR, connettività, gestione della privacy, sicurezza	1	0,20	0,20	L'implementazione e gestione della Soluzione SaaS offerta in termini di infrastruttura di servizio e tecnologie innovative utilizzate, performance, sicurezza, ambienti messi a disposizione e modalità di implementazione della CO/DR, connettività non viene sviluppata in modo adeguato in quanto viene esclusivamente indicato che la Business Continuity viene garantita attraverso snapshot infra-quotidiane e backup full quotidiano al termine dell'orario di lavoro da concordare con il committente, senza dare ulteriori evidenze del sito di installazione, del Sito di Disaster Recovery e dell'hardware di riferimento, se non che la soluzione avverrà in linea con le specifiche del capitolato. La gestione della privacy e sicurezza viene valutata buona, essendo riportati gli aspetti correlati alla privacy della soluzione e alla gestione delle password (criteri e lunghezza) e dei profili degli utilizzatori. <b>Il giudizio è complessivamente sufficiente</b>	0,80	0,80	Relativamente alle modalità di implementazione e gestione della Soluzione SaaS offerta in termini di infrastruttura di servizio e tecnologie innovative utilizzate, performance, sicurezza, ambienti messi a disposizione e modalità di implementazione della CO/DR, connettività viene valutata ottima l'installazione che avverrà presso due Datacenter certificati TIER4 (già identificati), con relativi requisiti di sicurezza e policy di gestione, ampiamente descritte, distanti più di 350 km con il fine di garantire un funzionamento H24X365 delle applicazioni in modalità SaaS e con un servizio di DR in grado di garantire una availability al 99.95 %, con RPO 4 Ore e RTO di 3 giorni. Viene valutato molto positivamente anche lo stack tecnologico di riferimento e l'utilizzo di tecnologie opensource. Relativamente alla gestione della privacy e sicurezza la valutazione è buona in quanto viene data evidenza della sicurezza in termini tecnologici e procedurali (sistemi e policy). <b>Il giudizio è complessivamente distinto.</b>

Allegato 1

Concorrenti				IDEA REAL ESTATE S.P.A. (P.I. 10255261009)			RTI FILIPPETTI S.P.A. (P.I. 02835110426) - GI ONE S.P.A. (P.I. 11940290015)		
Elemento di valutazione	Descrizione	Modalità di attribuzione del punteggio	Peso/ Punteggio	Coefficiente assegnato dalla Commissione	Punteggio Tecnico ottenuto	Motivazione	Coefficiente assegnato dalla Commissione	Punteggio Tecnico ottenuto	Motivazione
V14	Integrazioni (QL)	Architettura tecnica proposta per la realizzazione, messa in opera e gestione delle integrazioni tra le diverse aree applicative offerte e altri applicativi aziendali. Verranno valutate inoltre eventuali complete integrazioni offerte, sviluppate, rese disponibili funzionanti ed incluse nell'offerta con gli applicativi indicati nel capitolato tecnico, consentendo comunque all'Ente di richiedere di apportare delle modifiche in fase esecutiva non radicali sui processi previsti	3	0,80	2,40	Relativamente all'architettura tecnica per la realizzazione, messa in opera e gestione delle integrazioni viene valutata in modo buono in quanto chiarisce la possibilità di integrazione con applicativi terzi tramite viste, tabelle di frontiera e webservice, senza dare evidenza dell'architettura e degli aspetti infrastrutturali a servizio della soluzione. Relativamente alle integrazioni la valutazione è ottima in quanto viene dichiarato che è già stata realizzata l'integrazione con Ugov di Cineca e che l'applicativo espone dei webservice per trasferire dati all'applicativo EasyRoom e viene data chiara evidenza delle modalità funzionali della soluzione proposta. <b>Il giudizio è complessivamente distinto.</b>	0,80	2,40	Relativamente all'architettura tecnica per la realizzazione, messa in opera e gestione delle integrazioni viene valutata buona la soluzione in quanto vengono riportati i tre layer tecnologici di riferimento per lo sviluppo delle interfacce (front end, application & middleware e database), con evidenza delle caratteristiche del modulo di gestione delle integrazioni per i sistemi terzi e per i sistemi UGov, EasyRoom e Titulus (tramite la componente di ESB e il sistema DMS) e del componente ETL. Relativamente alle integrazioni la valutazione è distinta in quanto vengono descritte le modalità di integrazione dei moduli Ugov di cineca, titulus e EasyRoom. <b>Il giudizio è complessivamente distinto.</b>
V15	Disponibilità di Template già disponibili (QN)	Rispetto alle esigenze obbligatorie e facoltative inserite nella propria offerta, disponibilità per l'utente dell'Ente a poterle utilizzare completamente entro 30 giorni dalla data della stipula del contratto.	2	1,00	2,00	Il concorrente indica che le esigenze obbligatorie e facolatative inserite nella propria offerta saranno disponibili entro 30 giorni dalla stipula	1,00	2,00	Il concorrente indica che le esigenze obbligatorie e facolatative inserite nella propria offerta saranno disponibili entro 30 giorni dalla stipula
V16	Esecuzione del progetto (QL)	Modalità avviamento del servizio ed in particolare: - Piano di avviamento generale (Cronoprogramma presentato); - Piano di formazione e strumenti proposti (portale formazione) sia per gli operatori che per i tecnici e modalità di espletamento del supporto in fase di avvio, anche in termini di risorse impegnate da parte del fornitore; - Tipologia, qualificazione ed esperienza delle figure professionali coinvolte per la fase di gestione del progetto.	3	1,00	3,00	Relativamente al piano di avviamento generale, il giudizio è ottimo considerato il cronoprogramma presentato, con il coinvolgimento nella prima fase (due mesi) di messa a punto, formazione ed attivazione della soluzione di tre figure professionali (responsabile del progetto, responsabile informatico e responsabile operativo).  Relativamente al piano di formazione la valutazione è ottima, poichè è prevista l'elaborazione di un progetto formativo, con evidenza dei destinatari, del calendario formativo e delle modalità di erogazione (in aula, training on the job, e-learning), oltre ad un monitoraggio dell'efficacia della formazione erogata, funzionale a verificare "sul campo" il livello di soddisfazione e il grado di apprendimento da parte degli Utenti dei processi formativi. Sarà inoltre fruibile una rendicontazione, consultabile su REF in ogni momento 7 giorni su 7, h24, che consentirà all'Ateneo di avere piena evidenza dell'avanzamento "in tempo reale" dei processi formativi in termini di avanzamento dei percorsi formativi, soddisfazione dell'Utenza rispetto alla formazione ricevuta e verifica del grado di apprendimento da parte dell'Utenza.  Relativamente alla tipologia, qualificazione ed esperienza delle figure professionali coinvolte per la fase di gestione del progetto, la valutazione è ottima, in quanto le figure previste in avviamento (due figure nella seconda fase e una nella terza fase) saranno coinvolte per tutto l'arco del progetto, oltre a coinvolgere una serie di professionisti all'interno dei team presenti in azienda in base alla tipologia di attività che fosse necessaria. <b>Il giudizio complessivo è ottimo.</b>	0,93	2,79	Relativamente al piano di avviamento generale, il giudizio è ottimo considerato il piano di avviamento generale suddiviso nelle 3 fasi temporali previste: per ogni fase sono state dettagliate le attività specifiche gestite dal team di progetto (Responsabile di Progetto, il Responsabile Informatico ed il Responsabile Operativo): ad ogni attività è stato associato il profilo professionale previsto on site (per alcune attività tutte e tre i profili, in altre due profili ed in altre ancora un profilo esclusivamente).  Relativamente al piano di formazione la valutazione è distinta, in quanto terrà conto delle attività di configurazione e sviluppo della piattaforma, erogata in termini condivisi con l'ente prevedendo diverse modalità formative: sessioni di formazione attraverso il Portale di formazione, messo a disposizione nell'ambito della fornitura, training on the job con affiancamento nell'operatività quotidiana condotta da personale certificato dal fornitore oltre alla partecipazione a riunioni di lavoro.  Relativamente alla tipologia, qualificazione ed esperienza delle figure professionali coinvolte per la fase di gestione del progetto, la valutazione è ottima perchè le figure professionali coinvolte risultano adeguate all'attività da svolgere. <b>Il giudizio complessivo è ottimo.</b>
V17	Interoperabilità (QL)	Verrà valutato il grado di adozione di protocolli I/O basati su formati e standard aperti non proprietari, evincibile dalla relazione tecnica presentata.	2	0,20	0,40	<b>Il giudizio è sufficiente</b> in quanto non si evincono dalla documentazione tecnica presentata le modalità di adozione e di integrazione degli standard IFC, mentre viene indicato che, oltre all'estrazione delle informazioni in formato testo, pdf, csv (Excel) e condivisione via FTP, l'interoperabilità viene realizzata attraverso tecnologie di ultima generazione quali web API REST e SOAP, disponibili per ogni funzione prevista nell'applicazione, che ne consentono sia l'acquisizione che l'esportazione di dati in tracciati predefiniti in formato XML/JSON. Viene inoltre rappresentato che i dati una volta acquisti non necessitano di modifica/integrazione e se georeferenziati ne manterranno le proprietà inserite in fase di caricamento.	1,00	2,00	<b>Il giudizio è ottimo</b> in quanto viene data evidenza dell'interoperabilità del sistema attraverso l'utilizzo di protocolli aperti e componenti software specializzati nello scambio di informazioni attraverso una descrizione dettagliata dei formati gestiti e degli standard di riferimento per ogni modulo/funzione della soluzione, garantendo pertanto completa esportazione della base dati gestita, degli elaborati grafici (modelli bim, planimetrie, ..). Si apprezzano particolarmente le modalità di adozione degli standard IFC.

Allegato 1

Concorrenti				IDEA REAL ESTATE S.P.A. (P.I. 10255261009)			RTI FILIPPETTI S.P.A. (P.I. 02835110426) - GI ONE S.P.A. (P.I. 11940290015)		
Elemento di valutazione	Descrizione	Modalità di attribuzione del punteggio	Peso/ Punteggio	Coefficiente assegnato dalla Commissione	Punteggio Tecnico ottenuto	Motivazione	Coefficiente assegnato dalla Commissione	Punteggio Tecnico ottenuto	Motivazione
V18	Attivazione ed Exit Management (QL)	Soluzioni operative offerte per facilitare, normalizzare e standardizzare il recupero dei dati storici, affinché l'attivazione del software risulti rapida ed efficiente. Soluzioni operative offerte per supportare la validazione dei dati e dei modelli relativi ai dati storici una volta importati. Exit management: soluzioni operative offerte, tipologia di supporto previsto al nuovo aggiudicatario e grado di adozione di formati aperti dei dati esportati.	4	0,20	0,80	Relativamente alle soluzioni offerte per facilitare, normalizzare e standardizzare il recupero dei dati storici, si valuta buona la modalità di import attraverso lo standard operativo “Construction Operations Building information exchange” (COBie) e l'evidenza delle fasi indicate (popolamento preliminare, analisi, popolamento completo). Relativamente all'exit management si valuta molto carente l'offerta in quanto in fase di termine del contratto la soluzione permette l'esportazione di tutti i dati del database in formato excel e csv, oppure, se richiesto, in formato json, senza dare ulteriori evidenze rispetto a tale fase. <b>Il giudizio complessivo è sufficiente</b>	1,00	4,00	Relativamente alle soluzioni offerte per facilitare, normalizzare e standardizzare il recupero dei dati storici, si valuta ottima la proposta in quanto viene illustrato che tramite il modulo ETL sia in fase di avvio sia al termine del contratto sarà possibile gestire processi di importazione ed esportazione dei dati, con step di validazione intermerdi e monitoraggio dello stato di avanzamento tramite cruscotto Relativamente all'exit management si valuta ottimo il fatto che in fase transitoria la soluzione potrà essere resa disponibile in modalità PaaS per una gestione autonoma dell'ente, oltre al fatto che alla scadenza del contratto il sistema verrà ceduto all'ente (unitamente alle licenze necessarie per il suo funzionamento) assicurando le attività di supporto all'installazione e rilasciando tutta la documentazione completa necessaria all'installazione, configurazione, manutenzione e gestione del sistema o che in alternativa potrà essere reso disponibile il software all'interno di sistemi dell'ente. <b>Il giudizio complessivo è ottimo</b>
V19	Gestione operativa del servizio (QL)	Caratteristiche dei servizi ed eventuali livelli di servizio migliorativi con riferimento a: - manutenzione ordinaria; - manutenzione evolutiva; - assistenza; - presidio e competenze specialistiche onsite; - modalità di aggiornamento degli applicativi durante il periodo di contrattuale.	2	0,60	1,20	Relativamente ai servizi di manutenzione viene data evidenza degli stessi in modo esaustivo. Relativamente all'assistenza viene valutata buona l'organizzazione del servizio di help desk attivo tutti i giorni dal lunedì al venerdì, dalle ore 09:00 alle ore 13:00 e dalle ore 14:00 alle ore 18:00 esclusi i giorni festivi, che garantisce la necessaria assistenza in fase di utilizzo da parte degli utenti e la gestione di eventuali problematiche attraverso un servizio di help desk e di assistenza tecnica. Viene esplicitato che viene messo a disposizione degli utenti anche un sistema di ticketing denominato ‘SegnalaREF’ Viene rilevata l'indicazione del servizio di Assistenza di presidio, tramite incaricato del fornitore presso la sede dell'Ateneo, che avverrà secondo le giornate stabilite da contratto. Viene valutata buona la modalità di aggiornamento degli applicativi in quanto tutte le attività di aggiornamento dei sistemi, sia patching del software di base che delle applicazioni, verranno condotte nel rispetto degli SLA definiti con il Committente e comunque fuori dagli orari previsti per l'operatività degli utenti. <b>Il giudizio complessivo è buono.</b>	1,00	2,00	Relativamente ai servizi di manutenzione viene data evidenza degli stessi in modo esaustivo.  Relativamente all'assistenza, viene valutata ottima l'organizzazione di un competence center di prodotto che assicura tutte le attività di manutenzione ordinaria ed help desk di II livello ed di un call center attivo dalle 8.00 alle ore 18.00 dei giorni feriali attraverso il quale erogare le attività di help desk di I livello. Si valuta positivamente la presenza del call center su due sedi, sfruttando un'infrastruttura telefonica ridondata, così da assicurare la continuità di funzionamento del servizio. Viene rilevata l'indicazione del servizio di Assistenza di presidio, tramite personale specialistico del fornitore.  Viene valutata ottima la modalità di aggiornamento degli applicativi in quanto il fornitore dispone di una control room che governa tutte le attività di monitoraggio e patching/aggiornamento dei sistemi, operativa H24X365.  <b>Il giudizio complessivo è ottimo.</b>
V20	Capacità tecnica e professionale (QL)	Verrà valutato il valore medio annualizzato dei metri quadri gestiti complessivamente presso altri clienti mediante soluzioni di property management e cafm superiore a 600.000 mq, rispetto ai contratti degli ultimi tre anni.	3	1,00	3,00	<b>Il giudizio è ottimo</b> in quanto negli appalti relativi agli ultimi tre anni è stato gestito un patrimonio immobiliare, mediante soluzioni di property management e cafm, superiore a quanto richiesto (600.000 mq).	1,00	3,00	<b>Il giudizio è ottimo</b> in quanto negli appalti relativi agli ultimi tre anni è stato gestito un patrimonio immobiliare, mediante soluzioni di property management e cafm, superiore a quanto richiesto (600.000 mq).
					55,58	Totale			

Letto, approvato e sottoscritto

F.to digitalmente	Ing. Andrea Baraldo	
F.to digitalmente	Ing. Laura Dal Monte	
F.to digitalmente	Ing. Samantha Graci	
F.to digitalmente	Ing. Emanuele Pegoraro	
F.to digitalmente	Dott. Gianni Infante	
F.to digitalmente	Ing. Stefano Paluan	