

4. BBS Srl														
3. Mashfing Group Srl														
2. RTI Consorzio Digipower Public Service/ 979 Srl														
1. RTI Consorzio Digipower Public Service/ 979 Srl														
MACRO E SUDCRITERI		PUNTEGGIO MASSIMO	COEFFICIENTE /CONDIZIONI OFFERTE	PUNTEGGI OTTENUTI	MOTIVAZIONI	COEFFICIENTE/ CONDIZIONI OFFERTE	PUNTEGGI OTTENUTI	MOTIVAZIONI	COEFFICIENTE/C ONDIZIONI OFFERTE	PUNTEGGI OTTENUTI	MOTIVAZIONI	COEFFICIENTE/C ONDIZIONI OFFERTE	PUNTEGGI OTTENUTI	MOTIVAZIONI
1. MANUTENZIONE ORDINARIA ED EVOLUTIVA (max 15 punti)	1.A (Q)	10	24	6,363	///	20	4	///	32	10	///	24	6,363	///
	1.B (Q)	2	30	2	///	60	1,333	///	30	2	///	60	1,333	///
	1.C (Q)	3	60	1,744	///	96	3	///	30	0,097	///	60	1,744	///
	TOTALE			10,107			8,333			12,897			9,44	
2. SUPPORTO E SVILUPPO DEL PORTALE DEI DOCENTI DI ATENEI (max 30 punti)	2.A (D)	5	0	0	Viene presentata esclusivamente una descrizione del processo che si intenderà adottare ma è assente qualsiasi indicazione tecnica o proposta concreta. La proposta è valutata insufficiente.	0,2	1	Viene presentata una descrizione del processo che si intenderà adottare. La tavola presente è realizzata tenendo in poco conto il materiale di progetto messo a disposizione. Prevista ma assente qualsiasi declinazione mobile.	0,3	1,5	La proposta presentata appare una declinazione del lavoro realizzato per UNISA del quale infatti si allega manuale d'uso. Le tavole sono presenti e realizzate con attenzione ma è assente qualsiasi declinazione mobile. Sono trasposizioni poco creative e non originali. Mancano inoltre le versioni desktop di cui la tavola del primo accademico non leggibile e non usabile già nella tavola desktop mentre, appunto, è totalmente assente la versione mobile.	0	0	La proposta presentata, relativamente a Elasticsearch, non è open source come richiesto (Server Side Public License e Elastic License). La presentazione inoltre risulta superficiale non entrando in alcun modo nei dettagli implementativi e architetturali anche in un'ottica di scalabilità ed è pertanto ritenuta insufficiente.
	2.B (D)	10	0	0	La proposta presentata, relativamente a Elasticsearch, non è open source come richiesto (Server Side Public License e Elastic License). La presentazione inoltre risulta superficiale non entrando in alcun modo nei dettagli implementativi e architetturali anche in un'ottica di scalabilità ed è pertanto ritenuta insufficiente.	0,2	2	La presentazione risulta attuabile ma la descrizione tecnica è solo generica e di alto livello. La proposta presentata, relativamente a Elasticsearch, non è open source come richiesto (Server Side Public License e Elastic License). La presentazione inoltre risulta superficiale non entrando in alcun modo nei dettagli implementativi e architetturali anche in un'ottica di scalabilità ed è pertanto ritenuta insufficiente.	0	0	La proposta presentata non è open source come richiesto (Server Side Public License e Elastic License). La presentazione inoltre risulta superficiale non entrando in alcun modo nei dettagli implementativi e architetturali anche in un'ottica di scalabilità ed è pertanto ritenuta insufficiente.	0	0	La proposta presentata, relativamente a Elasticsearch, non è open source come richiesto (Server Side Public License e Elastic License). La presentazione inoltre risulta superficiale non entrando in alcun modo nei dettagli implementativi e architetturali anche in un'ottica di scalabilità ed è pertanto ritenuta insufficiente.
	2.C (D)	10	0,2	2	La proposta presentata, esclusivamente ai moduli Docenti, è ritenuta sufficiente ebbene non entri nei dettagli tecnici e, soprattutto, non cita l'integrazione con Shibboleth/SSO. La soluzione Adobe Target non è open source come richiesto.	0	0	La proposta presentata è mancante di qualsiasi approfondimento tecnico. L'illustrazione è demandata a due tavole grafiche solo desktop (il mobile è mancante) poco leggibili (in particolare quella "dashboard" è confondibile).	0	0	L'offerta non presenta aspetti di personalizzazione dell'esperienza per gli utenti loggati ed è pertanto ritenuta insufficiente.	0	0	La proposta presentata, relativamente ai moduli Docenti, è ritenuta superficiale, non entra nei dettagli tecnici e, soprattutto, non cita l'integrazione con Shibboleth/SSO ed è pertanto valutata insufficiente.
	2.D (D)	5	0,8	4	La proposta relativamente al lavoro di SEO/SERP appare ottima, solida e coerente.	0,5	2,5	La proposta relativamente al lavoro di SEO appare buona.	0	0	La proposta presentata è superficiale non entrando in alcun modo nei dettagli implementativi ed è pertanto ritenuta insufficiente.	0	0	La proposta presentata è superficiale non entrando in alcun modo nei dettagli implementativi ed è pertanto ritenuta insufficiente.
3. PROGETTAZIONE E SVILUPPO DEL PORTALE DEI DOCENTI DELLE STRUTTURE DI ATENEI (Dipartimenti, Scuole e Centri) (max 15 punti)	3.A (D)	8	0	0	Viene presentata esclusivamente una descrizione del processo che si intenderà adottare ma è assente qualsiasi proposta concreta o tavolo/mockup o wireframe. La proposta è valutata insufficiente.	0,2	1,6	La proposta presentata appare una trasposizione di un attuale sito di dipartimento adattato compatibilmente con la grafica data. Non si rivede alcun contributo originale. Mancano inoltre le versioni mobile.	0,2	1,6	La proposta presentata appare una trasposizione di un attuale sito di dipartimento adattato compatibilmente con la grafica data. Non si rivede alcun contributo originale. Mancano inoltre le versioni mobile.	0	0	Viene presentata esclusivamente una descrizione del processo che si intenderà adottare ma è assente qualsiasi proposta concreta o tavolo/mockup o wireframe. La proposta è valutata insufficiente ed è pertanto valutata insufficiente.
	3.B (D)	4	0,1	0,4	Viene presentata esclusivamente una descrizione del processo che si intenderà adottare ma è lacunosa nelle indicazioni tecniche o in una proposta concreta.	0,6	2,4	La proposta relativamente al lavoro di integrazione fra i siti appare buona, solida e coerente.	0	0	La proposta presentata è superficiale non entrando in alcun modo nei dettagli implementativi. La proposta è valutata insufficiente.	0,1	0,4	Viene presentata esclusivamente una descrizione del processo che si intenderà adottare ma è lacunosa nelle indicazioni tecniche o in una proposta concreta.
	3.C (D)	1	0,1	0,1	La proposta presentata è superficiale non entrando in alcun modo nei dettagli implementativi. Interessante la proposta di un modulo per il fetching dei post e la loro pubblicazione nel sito previa moderazione dei contenuti, ma è assente qualsiasi dettaglio tecnico.			La proposta presentata è superficiale non entrando in alcun modo nei dettagli implementativi. L'utilizzo di iframe non è consentito per ragioni di accessibilità.	0	0	La proposta presentata è superficiale non entrando in alcun modo nei dettagli implementativi ed è pertanto ritenuta insufficiente.	0	0	La proposta presentata è superficiale non entrando in alcun modo nei dettagli implementativi ed è pertanto valutata insufficiente.
	3.D (D)	2	0,2	0,4	Viene presentata esclusivamente una descrizione del processo che si intenderà adottare e una soluzione attribuibile ma è lacunosa nelle indicazioni tecniche.			Viene presentata esclusivamente una descrizione del processo che si intenderà adottare ma è assente qualsiasi indicazione tecnica o proposta concreta.	0	0	Quanto riportato è superficiale: vengono proposte delle soluzioni standard senza entrare nei dettagli. La proposta è ritenuta insufficiente.	0	0	Quanto riportato è superficiale: vengono proposte delle soluzioni standard senza entrare nei dettagli. La proposta è valutata insufficiente.
4. REALIZZAZIONE VIDEO PER PORTALE (max 5 punti)	4.A (Q)	5	50	2,5	///	40	1,25	///	30	0	///	70	5	///
	4.B (Q)													
	4.C (Q)													
	TOTALE			2,5			1,25							
5. MIGLIOR PROGETTO A PORTFOLIO CONFRONTABILE PER TIPOLOGIA DI CONTENUTI (max 8 punti)	5.A (D)	3	0,4	1,2	Il sito proposto appare adeguato nella struttura e completo nelle funzionalità in relazione alla tipologia di utenza alla quale si rivolge. Anche per la tipologia di cliente non sono rispettate le linee guida in tema di accessibilità e usabilità.	0,4	1,2	Il sito proposto appare adeguato nella struttura in relazione alla tipologia di utenza alla quale si rivolge ma non completamente e completo nelle funzionalità, ad esempio non sono funzionali le compagini di social, manca la sezione "news" e "eventi" e manca la sezione "volontari" in footer. Non sono rispettate le linee guida in tema di accessibilità e usabilità.	0,7	2,1	Il sito proposto appare adeguato nella struttura e completo nelle funzionalità sebbene alcune sezioni risultino un po' scarse e scremate accattanti in relazione alla tipologia di utenza alla quale un portale universitario si rivolge.	0,7	2,1	Il sito proposto appare adeguato nella struttura e completo nelle funzionalità in relazione alla tipologia di utenza alla quale si rivolge.
	5.B (D)	4	0	0	Il progetto non è aderente all'oggetto dell'appalto se non solo marginalmente ed è pertanto ritenuto insufficiente.	0,2	0,8	Quanto illustrato non è relativo al progetto presentato al punto 5.A. Il contenuto, relativo ad altri progetti realizzati, sembra comunque completo pur in carenza di dettagli tecnici.	1	4	Il progetto presentato appare aderente all'oggetto dell'appalto.	0,5	2	Il progetto presentato è solo parzialmente aderente all'oggetto dell'appalto: è tratta di un portale rivolto ai cittadini da parte di un ente pubblico.
	5.C (D)	1	0	0	I contenuti multimediali presentati non appaiono adeguati al progetto, sebbene ben realizzati e sono pertanto ritenuti insufficienti.	0	0	I contenuti multimediali presentati non appaiono adeguati al progetto, sebbene ben realizzati e sono pertanto ritenuti insufficienti.	0	0	I contenuti multimediali presentati non appaiono adeguati al progetto, sebbene ben realizzati e sono pertanto ritenuti insufficienti.	0	0	Il candidato dichiara di aver gestito ma non di aver realizzato i contenuti multimediali presenti nel sito proposto. La proposta è valutata insufficiente.
	TOTALE			1,2			2			6,1			4,1	
6. ESPERIENZA E PROFESSIONALITA' (max 7 punti)	6.A (D)	4	0,9	3,6	La figura proposta possiede un ottimo profilo in tema di specializzazione e competenza. Non esplicitata l'esperienza pregressa.	1	4	La figura proposta possiede un ottimo profilo in tema di specializzazione, competenza ed esperienza pregressa.	1	4	La figura proposta possiede un ottimo profilo in tema di specializzazione, competenza ed esperienza pregressa.	1	4	La figura proposta possiede un ottimo profilo in tema di specializzazione, competenza ed esperienza pregressa.
	6.B (D)	3	0,7	2,1	La qualità delle risorse impiegate risulta adeguata in termini di specializzazioni e competenze. Non sempre esplicitate le esperienze pregresse.	0,8	2,4	La qualità delle risorse impiegate risulta adeguata in termini di specializzazioni, competenze ed esperienze pregresse.	0,8	2,4	La qualità delle risorse impiegate risulta adeguata in termini di specializzazioni, competenze ed esperienze pregresse.	0,7	2,1	La qualità delle risorse impiegate risulta adeguata in termini di specializzazioni e competenze. Non sempre esplicitare le esperienze pregresse.
	6.C (D)													
	TOTALE			5,7			6,4			6,4			6,1	

ottimo da 0,81 a 1,00
distinto da 0,61 a 0,80
buono da 0,41 a 0,60
discreto da 0,21 a 0,40
sufficiente da 0,01 a 0,20
insufficiente 0,00

TOTALE PUNTEGGIO

20,04

28,297

27 483

26 407

TOTALE PUNTEGGIO