

Gara europea telematica a procedura aperta per l'affidamento dell'appalto relativo al servizio di telecomunicazione (telefonia fissa e dati) per l'Università degli Studi di Padova - C.I.G.: 8392534A24

FAQ n. 4

COMUNICAZIONE N. 4 del 27/10/2020

ID	Riferimento documento	Sezione	Pagine/Rif.	Quesito	Risposta
105	Capitolato Tecnico	Allegato "Modello L" e Allegato "Modello SO"	non specificato	<p>In riferimento all'Allegato "Modello L" viene richiesto di valorizzare quanto segue:</p> <p><b>CPE ASIT S.Francesco sito 0030 classe AA ridonato</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>CPE con 6 accessi 10Gb/s</li> <li>CPE con classe di numerosità "C" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s)</li> </ul> <p>In riferimento all'Allegato "Modello SO" viene richiesto di valorizzare quanto segue:</p> <p><b>CPE ASIT S.Francesco sito 0030 di classe AA e ridonato</b></p> <p>CPE con 1 accesso 10Gb/s CPE con 2 accessi 10Gb/s CPE con 3 accessi 10Gb/s CPE con 5 accessi 10Gb/s <u>CPE con 6 accessi 10Gb/s</u> CPE con 7 accessi 10Gb/s CPE con 8 accessi 10Gb/s</p> <p>Si chiede di confermare l'interpretazione in base alla quale le due voci sottolineate siano in realtà la</p>	<p>Trattasi di un mero errore materiale nella redazione dei documenti di gara.</p> <p>Come indicato nel documento "ALLEGATO 03 OT_listinoCPE" nella prima tabella della prima pagina, il CPE del sito 00030 – ASIT – via San Francesco con 6 accessi da 10 Gb/s (60 Gb/s aggregati) è un servizio obbligatorio e pertanto la quinta riga dall'alto dell'elenco a pag.2 del "Modello SO" titolato <b>CPE ASIT S.Francesco sito 0030 di classe AA e ridonato</b> attualmente nominata:</p> <p><b>"CPE con 6 accessi 10Gb/s"</b></p> <p>deve intendersi sostituita con la seguente voce:</p> <p><b>"CPE con 4 accessi 10Gb/s",</b></p> <p>come risulta dal "Modello SO_rettificato" ripubblicato.</p> <p>L'Ente ha ritenuto opportuno inoltre procedere alla ripubblicazione del</p>

				<p>medesima voce ripetuta due volte e che non vi sia alcuna differenza fra le stesse.</p> <p>In caso positivo si chiede di spiegare il ragionamento che sottende la richiesta di una voce di listino ripetuta due volte.</p> <p>In caso negativo si chiede di spiegare la differenza fra le due voci.</p>	<p>“Modello L_rettificato” che recepisce gli errata corregge e gli errori materiali già comunicati.</p>
106	Capitolato Tecnico	Allegato “Modello L” e Allegato “Modello SO”	non specificato	<p>In riferimento all’Allegato “Modello L” viene richiesto di valorizzare quanto segue:</p> <p><b>CPE ASIT S.Francesco sito 0030 classe AA ridondato</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• CPE con 6 accessi 10Gb/s</li> <li>• <u>CPE con classe di numerosità "C" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s)</u></li> </ul> <p>In riferimento all’Allegato “Modello SO” viene richiesto di valorizzare quanto segue:</p> <p><b>CPE ASIT S.Francesco sito 0030 di classe AA e ridondato</b></p> <p>CPE con classe di numerosità "B" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s)</p> <p><u>CPE con classe di numerosità "C" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s)</u></p> <p>CPE con classe di numerosità "D" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s)</p> <p>CPE con classe di numerosità "E" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s)</p> <p>CPE con classe di numerosità "F" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s)</p>	<p>Trattasi di un mero errore materiale nella redazione dei documenti di gara.</p> <p>Come indicato nel documento “ALLEGATO 03 OT_listinoCPE” nella prima tabella della prima pagina, il CPE del sito 00030 – ASIT – via San Francesco con classe di numerosità “C” di accessi a 1 Gb/s è un servizio obbligatorio e pertanto la nona riga dall’alto dell’elenco a pag.2 del “Modello SO” titolato <b>CPE ASIT S.Francesco sito 0030 di classe AA e ridondato</b> attualmente nominata:</p> <p>“CPE con classe di numerosità "C" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s)”</p> <p>deve intendersi sostituita con la seguente voce:</p> <p>CPE con classe di numerosità "A" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s),</p> <p>come risulta dal “Modello SO_rettificato” ripubblicato.</p>

				<p>CPE con classe di numerosità "G" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s)</p> <p>CPE con classe di numerosità "H" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s)</p> <p>Si chiede di confermare l'interpretazione in base alla quale le due voci sottolineate siano in realtà la medesima voce ripetuta due volte e che non vi sia alcuna differenza fra le stesse.</p> <p>In caso positivo si chiede di spiegare il ragionamento che sottende la richiesta di una voce di listino ripetuta due volte.</p> <p>In caso negativo si chiede di spiegare la differenza fra le due voci.</p>	<p>L'Ente ha ritenuto opportuno inoltre procedere alla ripubblicazione del "Modello L_rettificato" che recepisce gli errata corrige e gli errori materiali già comunicati.</p> <p>.</p>
107	Capitolato Tecnico	Allegato "Modello L" e Allegato "Modello SO"	non specificato	<p>In riferimento all'Allegato "Modello L" viene richiesto di valorizzare quanto segue:</p> <p><b>CPE ASIT presso G.Spagna sito 6A classe AA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>CPE con 3 accessi 10Gb/s</u></li> <li>• CPE con classe di numerosità "B" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s)</li> </ul> <p>In riferimento all'Allegato "Modello SO" viene richiesto di valorizzare quanto segue:</p> <p><b>CPE G.Spagna sito 6A di classe AA</b></p> <p>CPE con 1 accesso 10Gb/s</p> <p><u>CPE con 3 accessi 10Gb/s</u></p> <p>CPE con 4 accessi 10Gb/s</p> <p>CPE con 5 accessi 10Gb/s</p> <p>CPE con 6 accessi 10Gb/s</p>	<p>Trattasi di un mero errore materiale nella redazione dei documenti di gara.</p> <p>Come indicato nel documento "ALLEGATO 03 OT_listinoCPE" nella seconda tabella della prima pagina, il CPE del sito 6A – <i>Galleria Spagna</i> con 3 accessi da 10 Gb/s (30 Gb/s aggregati) è un servizio obbligatorio e pertanto la seconda riga dall'alto dell'elenco a pag.2 del "Modello SO" titolato <b>CPE CPE G.Spagna sito 6A di classe AA</b> attualmente nominata:</p> <p><u>"CPE con 3 accessi 10Gb/s"</u></p> <p>deve intendersi sostituita con la seguente voce:</p> <p><u>"CPE con 2 accessi 10Gb/s",</u></p> <p>come risulta dal "Modello SO_rettificato"</p>

				<p>CPE con classe di numerosità "B" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s)</p> <p>CPE con classe di numerosità "C" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s)</p> <p>CPE con classe di numerosità "D" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s)</p> <p>CPE con classe di numerosità "E" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s)</p> <p>CPE con classe di numerosità "F" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s)</p> <p>CPE con classe di numerosità "G" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s)</p> <p>CPE con classe di numerosità "H" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s)</p> <p>Si chiede di confermare l'interpretazione in base alla quale le due voci sottolineate siano in realtà la medesima voce ripetuta due volte e che non vi sia alcuna differenza fra le stesse.</p> <p>In caso positivo si chiede di spiegare il ragionamento che sottende la richiesta di una voce di listino ripetuta due volte.</p> <p>In caso negativo si chiede di spiegare la differenza fra le due voci.</p>	<p>ripubblicato.</p> <p>L'Ente ha ritenuto opportuno inoltre procedere alla ripubblicazione del "Modello L_rettificato" che recepisce gli errata corrige e gli errori materiali già comunicati.</p>
108	Capitolato Tecnico	Allegato "Modello L" e Allegato "Modello	non specificato	<p>In riferimento all'Allegato "Modello L" viene richiesto di valorizzare quanto segue:</p> <p><b>CPE ASIT presso G.Spagna sito 6A classe AA</b></p>	<p>Trattasi di un mero errore materiale nella redazione dei documenti di gara.</p> <p>Come indicato nel documento "ALLEGATO 03 OT_listinoCPE" nella seconda tabella della prima pagina, il</p>

		SO"		<ul style="list-style-type: none"> <li>CPE con 3 accessi 10Gb/s</li> <li><u>CPE con classe di numerosità "B" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s)</u></li> </ul> <p>In riferimento all'Allegato "Modello SO" viene richiesto di valorizzare quanto segue:</p> <p><b>CPE G.Spagna sito 6A di classe AA</b></p> <p>CPE con 1 accesso 10Gb/s CPE con 3 accessi 10Gb/s CPE con 4 accessi 10Gb/s CPE con 5 accessi 10Gb/s CPE con 6 accessi 10Gb/s</p> <p><u>CPE con classe di numerosità "B" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s)</u> CPE con classe di numerosità "C" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s) CPE con classe di numerosità "D" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s) CPE con classe di numerosità "E" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s) CPE con classe di numerosità "F" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s) CPE con classe di numerosità "G" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s) CPE con classe di numerosità "H" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s)</p> <p>Si chiede di confermare l'interpretazione in base alla quale le due voci sottolineate siano in realtà la medesima voce ripetuta due volte e che non vi sia</p>	<p>CPE del sito 6A – <i>Galleria Spagna</i> con classe di numerosità "B" di accessi a 1 Gb/s è un servizio obbligatorio e pertanto la sesta riga dall'alto dell'elenco a pag.2 del "Modello SO" titolato <b>CPE CPE G.Spagna sito 6A di classe AA</b> attualmente nominata:</p> <p>CPE con classe di numerosità "B" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s)</p> <p>deve intendersi sostituita con:</p> <p>CPE con classe di numerosità "A" di accessi ad 1Gb/s (in aggiunta agli accessi a 10Gb/s,</p> <p>come risulta dal "Modello SO_rettificato" ripubblicato.</p> <p>L'Ente ha ritenuto opportuno inoltre procedere alla ripubblicazione del "Modello L_rettificato" che recepisce gli errata corrige e gli errori materiali già comunicati.</p>
--	--	-----	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>alcuna differenza fra le stesse.</p> <p>In caso positivo si chiede di spiegare il ragionamento che sottende la richiesta di una voce di listino ripetuta due volte.</p> <p>In caso negativo si chiede di spiegare la differenza fra le due voci.</p>	
109	Capitolato Tecnico	Allegato "Modello L" e Allegato "Modello SO"	non specificato	<p>In riferimento all'Allegato "Modello L" viene richiesto di valorizzare quanto segue:</p> <p><b>CPE sedi critiche</b></p> <p><u>CPE di Voltabarozzo (sito 1070) di capacità e numero di accessi pari a quelli obbligatori</u></p> <p>In riferimento all'Allegato "Modello SO" viene richiesto di valorizzare quanto segue:</p> <p><u>CPE di Voltabarozzo (sito 1070) CPE equivalente a CPE metropolitano e classe di numerosità degli accessi A</u></p> <p>CPE di Voltabarozzo (sito 1070) CPE equivalente a CPE metropolitano e classe di numerosità degli accessi B</p> <p>CPE di Voltabarozzo (sito 1070) CPE equivalente a CPE metropolitano e classe di numerosità degli accessi C</p> <p>CPE di Voltabarozzo (sito 1070) CPE equivalente a CPE metropolitano e classe di numerosità degli accessi D</p> <p>CPE di Voltabarozzo (sito 1070) CPE equivalente a CPE metropolitano e classe di numerosità degli accessi E</p>	<p>Premettendo che il "Modello L" deve essere usato per valorizzare i servizi richiesti a pena di esclusione mentre il "Modello SO" per valorizzare servizi opzionali che possono essere offerti o meno dal Concorrente, si segnala che il Capitolato Tecnico all'ART.RT.07 – <i>Capacità degli accessi di rete e caratteristiche dei CPE</i> prescrive che:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(pag.35) – "Le richieste di capacità per singolo accesso sono riportate nell'allegato OT_RT1"</li> </ul> <p>e che per i</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(pag.36) – "Siti critici in ambito metropolitano ... Le richieste dei servizi sono riportate nell'allegato OT_listinoCPEcritici..."</li> </ul> <p>il quale documento (Allegato 5: OT_listinoCPEcritici) prescrive infine:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>"Le caselle grigie indicano i servizi obbligatori"</li> </ul>

				<p>CPE di Voltabarozzo (sito 1070) CPE equivalente a CPE metropolitano e classe di numerosità degli accessi F</p> <p>Si chiede di confermare l'interpretazione in base alla quale le due voci sottolineate siano in realtà la medesima voce ripetuta due volte e che non vi sia alcuna differenza fra le stesse.</p> <p>In caso positivo si chiede di spiegare il ragionamento che sottende la richiesta di una voce di listino ripetuta due volte.</p> <p>In caso negativo si chiede di spiegare la differenza fra le due voci.</p>	<p>Sui chiarisce pertanto che il servizio obbligatorio (a pena di esclusione) richiesto a Voltabarozzo risulta quello caratterizzato dai parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Banda minima aggregata = 50 Mbps</li> <li>b. Classe di numerosità accessi = A</li> <li>c. Accessi gigabit del CPE = 5</li> </ul> <p>e per il quale risulta inoltre (fra le altre cose) "accettato l'utilizzo di infrastrutture di trasporto ad uso promiscuo" (v. Capitolato Tecnico all'ART.RT.07 – <i>Capacità degli accessi di rete e caratteristiche dei CPE</i> pag.35)</p> <p>Ne consegue che <b>non</b> si conferma l'interpretazione in base alla quale le due voci sottolineate siano in realtà la medesima voce ripetuta due volte.</p> <p>Per un maggior dettaglio nella differenziazione delle 2 voci si rimanda alla lettura <b>integrale e coordinata</b> di:</p> <p>ART.RT.05 – Architettura della rete di trasporto</p> <p>ART.RT.06 – Modalità di accesso</p> <p>ART.RT.07 – Capacità degli accessi di rete e caratteristiche dei CPE</p> <p>ALLEGATO_05__OT_listinoCPEcritici</p>
--	--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

110	Capitolato Tecnico	Allegato "Modello SO"	non specificato	<p>In riferimento all'Allegato "Modello SO" viene richiesto di valorizzare quanto segue:</p> <p><b>Gruppo1</b></p> <p>CPE di Voltabarozzo (sito 1070) di capacità 50Mbps e classe di numerosità degli accessi B</p> <p>CPE di Voltabarozzo (sito 1070) di capacità 100Mbps e classe di numerosità degli accessi A</p> <p>CPE di Voltabarozzo (sito 1070) di capacità 100Mbps e classe di numerosità degli accessi B</p> <p>CPE di Voltabarozzo (sito 1070) di capacità 200Mbps e classe di numerosità degli accessi A</p> <p>CPE di Voltabarozzo (sito 1070) di capacità 200Mbps e classe di numerosità degli accessi B</p> <p><b>Gruppo2</b></p> <p>CPE di Voltabarozzo (sito 1070) CPE equivalente a CPE metropolitano e classe di numerosità degli accessi A</p> <p>CPE di Voltabarozzo (sito 1070) CPE equivalente a CPE metropolitano e classe di numerosità degli accessi B</p> <p>CPE di Voltabarozzo (sito 1070) CPE equivalente a CPE metropolitano e classe di numerosità degli accessi C</p> <p>CPE di Voltabarozzo (sito 1070) CPE equivalente a CPE metropolitano e classe di numerosità degli accessi D</p> <p>CPE di Voltabarozzo (sito 1070) CPE equivalente a CPE metropolitano e classe di numerosità degli</p>	<p>Premettendo che:</p> <p>1. è responsabilità del Concorrente leggere la documentazione di gara per intero;</p> <p>2. il Capitolato Tecnico all' <i>ART.RT.07 – Capacità degli accessi di rete e caratteristiche dei CPE</i> a pag.36 prescrive: <u>"A pena di esclusione, per le sedi critiche il Concorrente, ai fini della produzione dell'offerta economica, dovrà compilare il «Modello L» valorizzando le righe corrispondenti"</u> e nella frase precedente <u>"Le richieste dei servizi sono riportate nell'allegato OT listinoCPEcritici"</u>.</p> <p>3. Il Capitolato Tecnico nell' <i>"Allegato 5:OT_listinoCPEcritici"</i> indica nella prima tabella dall'alto come servizio obbligatorio il solo servizio caratterizzato da:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Banda minima aggregata = 50 Mbps</li> <li>- Classe di numerosità accessi = A</li> <li>- Accessi gigabit del CPE = 5</li> </ul> <p>si chiarisce quindi che le voci citate in domanda e relative al contenuto del <b>Modello "SO" Lista delle categorie</b></p>
-----	--------------------	-----------------------	-----------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



				<p>accessi E</p> <p>CPE di Voltabarozzo (sito 1070) CPE equivalente a CPE metropolitano e classe di numerosità degli accessi F</p> <p>Si chiede di confermare l'interpretazione in base alla quale:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>il concorrente che offre CPE equivalente a CPE metropolitano non è tenuto a valorizzare le voci del Gruppo1 e viceversa.</li> <li>il concorrente che non offre CPE equivalente a CPE metropolitano non è tenuto a valorizzare le voci del Gruppo2.</li> </ul>	<p><b>d'Offerta dei servizi opzionali</b> possono essere compilate o meno a totale discrezione del Concorrente (mentre l'unica voce da valorizzare in relazione al CPE di Voltabarozzo è quella contenuta nel "Modello L"), pertanto non si conferma l'interpretazione proposta.</p>
111	Disciplinare	non specificato	non specificato	<p>Considerato che l'art. 105, comma 3, lett. b) del Decreto Legislativo n. 50/2016 E S.M.I. stabilisce che non si configura come subappalto la subfornitura a catalogo di prodotti informatici e considerato che una componente della presente gara consiste nella fornitura di prodotti e di servizi professionali e di manutenzione erogati dai Vendor delle tecnologie richieste dal bando di gara , si chiede di confermare che quanto sopra descritto rientra nella definizione di "prodotto informatico a catalogo" e quindi che la subfornitura di TALI PRODOTTI E CORRELATI servizi professionali e di manutenzione AFFIDATA A soggetti terzi, SIANO ESSI DIRETTAMENTE I VENDOR O CANALI AUTORIZZATI DI QUESTI ULTIMI, non è qualificabile come subappalto.</p>	<p>La subfornitura a catalogo di prodotti informatici non si configura come subappalto ai sensi dell'art 105, comma 3, lett. b) del Decreto Legislativo n. 50/2016 e s.m.i.</p> <p>Le attività accessorie di assistenza, manutenzione e adeguamento tecnico/funzionale dei prodotti informatici a catalogo, non configurano un subappalto se necessarie per garantire la funzionalità del prodotto fornito, non comportando uno sviluppo del prodotto finalizzato a soddisfare esigenze specifiche del committente.</p> <p>A titolo esemplificativo, lo sviluppo di un software, in quanto finalizzato a soddisfare esigenze specifiche del</p>

					committente, pur essendo collegato ad un prodotto informatico a catalogo, rientra invece nella nozione di subappalto.
112	Disciplinare	non specificato	non specificato	<p>“Si chiede di confermare che non è subappalto l'eventuale subcontratto affidato dall'aggiudicatario a soggetti terzi nel quale non sia presente anche solo una delle due condizioni di valore e di incidenza della manodopera che invece devono sussistere congiuntamente affinché si configuri il subappalto (Art. 105– comma 2, secondo capoverso, del D.Lgs n. 50/2016 e smi), circostanza peraltro confermata dalla Giurisprudenza secondo cui le due condizioni di cui alla predetta disposizione debbano sussistere non alternativamente, ma cumulativamente per aversi subappalto (Recentemente : T.A.R. Liguria, Sez. II, 13 agosto 2019, n. 702 - TAR Venezia, 13.02.2020 n. 153).”</p>	<p>Il subappalto costituisce, ai sensi dell'art. 105 del D. Lgs. 18.4.2016 n. 50, primo comma, primo periodo, un <i>“contratto con il quale l'appaltatore affida a terzi l'esecuzione di parte delle prestazioni o lavorazioni oggetto del contratto di appalto”</i>.</p> <p>Per verificare se le prestazioni configurino o meno subappalto, Ente procederà a verificare se ricorrere la fattispecie dell'affidamento a terzi dell'esecuzione delle prestazioni oggetto del contratto.</p> <p>Gli indici da Voi richiamati (2% del valore del contratto d'appalto o importo superiore a 100.000 euro e 50% per la manodopera) contenuti nel primo comma, secondo periodo dell'art. 105 D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., servono ad identificare ipotesi di subappalto diverse da quelle del primo periodo; ipotesi che per l'alta incidenza della manodopera ed il rispettivo valore, debbano essere assimilate ad un'attività affidata in subappalto (quali forniture con posa in opera e noli a caldo).</p> <p>Limitatamente a queste ipotesi, le due condizioni di valore ed incidenza della manodopera devono sussistere congiuntamente.</p>

113	Capitolato Tecnico	Non specificato (ART.RF.10)	122	<p>In riferimento al capitolato di gara, alla pag. 122 viene riportata la seguente frase:</p> <p>“Gestione del sistema di sicurezza (firewall) utilizzato per implementare nella rete attuale il servizio di integrazione fisso/mobile (Rainbow) e le funzioni di remotizzazione tramite softphone delle postazioni “PO di rete 5111” e Call Centre 3131”;</p> <p>Si chiede di conoscere marca e modello dei Firewall che attualmente erogano il servizio di sicurezza IP e le relative funzionalità (Stateful, IPS/IDS, VPN, Content Filtering, altro).</p>	<p>Con riferimento a quanto richiesto nel Capitolato Tecnico nell'ART.RF.10 – Rete di distribuzione primaria/secondaria e servizi di supporto a pag.122 si chiarisce che il firewall attualmente utilizzato per implementare attualmente servizio Rainbow è un apparato <b>FORTINET FortiGate-60E (FG-60E-BDL-950-12)</b> acquisito in convenzione CONSIP LAN6 con 4 anni di servizi UTM (uno in bundle con l'hardware, più tre successivi).</p> <p>Attualmente sono attivate tutte le funzionalità di sicurezza previste dalle licenze.</p>														
114	Capitolato Tecnico	Allegato 12: SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA (REQUISITI MIGLIORATIVI)	ID.74	<p>Il subcriterio 72 dell'Allegato 12 riporta:</p> <table><tr><th>ID</th><th>Ambito di riferimento nel Capitolato - Parte Tecnica</th><th>Profilo del subcriterio (Descrizione/area di valutazione)</th><th>Caratteristica migliorativa</th><th>Unità di misura per il parametro offerto</th><th>Modalità di assegnazione del punteggio</th><th>Punti (MAX)</th></tr><tr><td>74</td><td>SERVIZI FONIA Nuovo sistema telefonico</td><td>Architettura – interconnessione tra edifici</td><td>One Way Delay (OWD)</td><td>Millisecondi (ms)</td><td>Verrà attribuito un punteggio fino ad un massimo di 0.2 punti così calcolato: <math>0.2 \cdot \max(1; 3 - ms_{OWD\_peggiore\_nella\_Proposta\_Tecnico\_Operativa})</math></td><td>0.2</td></tr></table> <p>(v.figura sotto in dimensione reale – NdR)</p> <p>In particolare nella 3° colonna (Profilo del Subcriterio) è evidenziato il riferimento all'interconnessioni fra edifici.</p> <p>In merito al calcolo dell'OWD si chiede di confermare l'interpretazione in base alla quale “OWD_peggiore_nella_Proposta_Tecnico_Operativa” sia da calcolare fra le sedi in MAN escludendo le sedi ExtraUrbane.</p>	ID	Ambito di riferimento nel Capitolato - Parte Tecnica	Profilo del subcriterio (Descrizione/area di valutazione)	Caratteristica migliorativa	Unità di misura per il parametro offerto	Modalità di assegnazione del punteggio	Punti (MAX)	74	SERVIZI FONIA Nuovo sistema telefonico	Architettura – interconnessione tra edifici	One Way Delay (OWD)	Millisecondi (ms)	Verrà attribuito un punteggio fino ad un massimo di 0.2 punti così calcolato: $0.2 \cdot \max(1; 3 - ms_{OWD\_peggiore\_nella\_Proposta\_Tecnico\_Operativa})$	0.2	<p>Si premette che il Capitolato Tecnico nell'ART.RT.05 – Architettura della rete di trasporto a pag.33 prescrive che</p> <p>“per ambito metropolitano si intende il territorio del Comune di Padova più le sedi di Legnaro...”</p> <p>e che</p> <p>“le sedi site in Vicenza sono da considerarsi di ambito metropolitano ad esclusione dell'infrastruttura di connettività geografica...”</p> <p>si chiarisce che il parametro “OWD_peggiore_nella_Proposta_Tecnico_Operativa” deve intendersi calcolato tra le sedi metropolitane.</p>
ID	Ambito di riferimento nel Capitolato - Parte Tecnica	Profilo del subcriterio (Descrizione/area di valutazione)	Caratteristica migliorativa	Unità di misura per il parametro offerto	Modalità di assegnazione del punteggio	Punti (MAX)													
74	SERVIZI FONIA Nuovo sistema telefonico	Architettura – interconnessione tra edifici	One Way Delay (OWD)	Millisecondi (ms)	Verrà attribuito un punteggio fino ad un massimo di 0.2 punti così calcolato: $0.2 \cdot \max(1; 3 - ms_{OWD\_peggiore\_nella\_Proposta\_Tecnico\_Operativa})$	0.2													

ID	Ambito di riferimento nel Capitolato - Parte Tecnica	Profilo del subcriterio (Descrizione/area di valutazione)	Caratteristica migliorativa	Unità di misura per il parametro offerto	Modalità di assegnazione del punteggio	Punti (MAX)
74	SERVIZI FONIA Nuovo sistema telefonico	Architettura – interconnessione tra edifici	One Way Delay (OWD)	Millisecondi (ms)	Verrà attribuito un punteggio fino ad un massimo di 0,2 punti così calcolato: $0,2 * \min(1; 3 \text{ ms}/\text{OWD\_peggiore\_nella\_Proposta\_Tecnico\_Operativa})$ .	0,2

(figura relativa alla domanda ID.114 in dimensione reale)

115	Capitolato Tecnico	Non specificato (ART.RF.02 – Progetto dei servizi – Considerazioni generali)	72	<p>Alla pag. 72 del Capitolato Tecnico viene riportato:</p> <p><i>“Sarà oggetto di valutazione tecnica la proposta di implementare nel sistema di trasporto usato dalla rete fonia anche meccanismi di protezione di tutto il traffico a livello Ethernet (es. MacSEC) oppure di crittazione dei protocolli IP di supporto (per esempio i protocolli di routing) al fine di evitare e/o ridurre la possibilità di attacchi tramite meccanismi di Man-in-the-Middle”.</i></p> <p>Si chiede conferma dell'interpretazione in base alla quale, qualora si scelga di fornire la funzionalità di encryption del traffico Ethernet, questo debba essere</p>	Con riferimento alle prescrizioni contenute nel Capitolato Tecnico all'ART.RF.02 – <i>Progetto dei servizi – Considerazioni generali</i> , si ribadisce che in relazione ai terminali le funzionalità di crittografia del traffico Ethernet, se offerte, dovranno essere garantite nel traffico tra tutti i terminali, a qualunque nodo afferenti.
-----	--------------------	------------------------------------------------------------------------------	----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				garantito sia per comunicazioni fra terminali afferenti a nodi distinti (es. Core-Core oppure Core-Foglia) sia per comunicazioni fra terminali afferenti allo stesso nodo.	
116				Si chiede di confermare l'interpretazione in base alla quale il concorrente possa liberamente scegliere di non compilare il documento "MODELLO_SO_Lista-Categorie-Offerta-dei-Servizi-Opzionali". In caso positivo si chiede di confermare che nulla ostacoli la possibilità del concorrente di competere ed eventualmente aggiudicarsi la gara.	Si conferma che il concorrente possa liberamente scegliere di non compilare il documento "MODELLO_SO_Lista-Categorie-Offerta-dei-Servizi-Opzionali". Anche in questo caso, nulla ostacola la possibilità del concorrente di competere ed eventualmente aggiudicarsi la gara
117				<p>In riferimento al documento "MODELLO_SO_Lista-Categorie-Offerta-dei-Servizi-Opzionali", si chiede di confermare l'interpretazione in base alla quale la stazione appaltante richiede la valutazione dei servizi dark fibre al fine di avere a disposizione un listino per eventuali nuove richieste inerenti la realizzazione di tali servizi.</p> <p>Relativamente ai Servizi Dark Fibre viene altresì richiesto:</p> <p>1) 1 coppia di monofibre per una quota parte di Servizi</p> <p>2) "almeno 2 coppie" per la restante parte di Servizi Dark Fibre</p> <p>Se l'interpretazione sulla disponibilità di</p>	<p>In riferimento al documento "MODELLO_SO_Lista-Categorie-Offerta-dei-servizi-Opzionali" e relativamente ai Servizi Dark Fibre le ultime tre righe:</p> <p>- "Fornitura del servizio detto "Fibre ottiche spente" tra Palazzo S.Stefano (sito 1860) e Palazzo Sala Via S.Francesco (sito 00030), Padova – almeno 2 coppie di monofibre"</p> <p>- "Fornitura del servizio detto "Fibre ottiche spente" tra Agripolis (sito 1000B) e Corte Benedettina (sito 01030), Legnaro(PD) – almeno 2 coppie di monofibre"</p> <p>- "Fornitura del servizio detto "Fibre ottiche spente" tra Agripolis (sito 1000B) e proprietà "il Consorzio srl" (sito 01720), Legnaro(PD) – almeno 2 coppie di monofibre"</p> <p>presentano un mero errore materiale. Nel listino dei servizi Opzionali viene chiesto l'eventuale costo di una</p>

				<p>un listino è corretta, mentre appare chiara la richiesta per 1 coppia (interpretabile come listino unitario che va moltiplicato per il numero di coppie che l'Ateneo richiederà), si chiede di confermare l'interpretazione in base alla quale la notazione almeno 2 coppie. significhi che bisogna esprimere un listino unitario per 2 coppie e che una generica richiesta sarà un multiplo di 2 coppie.</p>	<p>coppia aggiuntiva oltre a quelle che il Concorrente ha ritenuto di offrire per il servizio obbligatorio. Questo al fine di avere un listino per eventualmente potenziare le tratte in dark fibre specificate da capitolato.</p> <p>Le righe vanno pertanto sostituite con:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- "Fornitura del servizio detto "Fibre ottiche spente" tra Palazzo S.Stefano (sito 1860) e Palazzo Sala Via S.Francesco (sito 00030), Padova – 1 coppia di monofibre"</li> <li>- "Fornitura del servizio detto "Fibre ottiche spente" tra Agripolis (sito 1000B) e Corte Benedettina (sito 01030), Legnaro(PD) – 1 coppia di monofibre"</li> <li>- "Fornitura del servizio detto "Fibre ottiche spente" tra Agripolis (sito 1000B) e proprietà "il Consorzio srl" (sito 01720), Legnaro(PD) – 1 coppia di monofibre"</li> </ul> <p>come risulta dal "Modello SO_rettificato" ripubblicato.</p> <p>L'Ente ha ritenuto opportuno inoltre procedere alla ripubblicazione del "Modello L_rettificato" che recepisce gli errata corrige e gli errori materiali già comunicati.</p>
--	--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Il Responsabile del Procedimento  
Ing. Andrea Baraldo