

OGGETTO: Procedura aperta telematica suddivisa in 3 lotti per l'affidamento dei servizi di direzione lavori (D.L.) e di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (C.S.E.)

- **Lotto 1 – Recupero del complesso ex convento S. Giorgio - CIG: BB206E37BC - CUP: C94G20000080005**
- **Lotto 2 – Recupero dell'ex Collegio Meneghetti - CIG: BB206E488F - CUP: C97G22000210003**
- **Lotto 3 – Giardino della Biodiversità - CIG: BB206E5962 - CUP: C97H22000110005**

VERBALE DI GARA n. 2

Premesso che:

- il seggio di gara, nelle sedute dell'11 e del 12/05/2026 come riportato nel Verbale n. 1, ha aperto le buste amministrative telematiche dei concorrenti, al solo fine di verificare, per ciascun lotto, l'avvenuto pagamento del contributo ANAC da parte dei concorrenti che hanno presentato offerta, la composizione degli offerenti ai fini della nomina della Commissione giudicatrice e gli eventuali DGUE degli ausiliario in caso di avvalimento migliorativo dell'offerta, come previsto ai capi 12 e 20 del Disciplinare di gara;

- con Decreto Rep. n. 2107/2026 – Prot. n. 96336 del 18/05/2026 il Direttore Generale ha nominato la Commissione giudicatrice, che risulta così composta:

- Arch. Giuseppe Olivi, Dirigente dell'Area Edilizia e Sicurezza (AES) – Presidente;
- Arch. Filippo Barbierato, funzionario responsabile del Settore Gestione lavori dell'Ufficio Sviluppo Edilizio (AES) – componente effettivo;
- Arch. Claudia Puglierin, funzionaria afferente al Settore Programmazione lavori dell'Ufficio Sviluppo Edilizio (AES) – componente effettiva;
- Ing. Simone Tarantino, funzionario afferente al Settore Gestione Lavori dell'Ufficio Sviluppo Edilizio (AES) – componente supplente;
- Ing. Giovanni Guidi, funzionario afferente al Settore Gestione Lavori dell'Ufficio Sviluppo Edilizio (AES) – componente supplente;
- Dott.ssa Elisa Visentin, funzionaria afferente al Settore Lavori dell'Ufficio Gare - Area Patrimonio, Approvvigionamenti e Logistica (APAL) - segretaria verbalizzante;
- Dott.ssa Sofia Greggio, funzionaria responsabile del Settore Lavori dell'Ufficio Gare - Area Patrimonio, Approvvigionamenti e Logistica (APAL) – segretaria verbalizzante supplente;

- con avviso pubblicato sul sito di Ateneo alla pagina trasparenza, sezione Bandi di gara e contratti, all'interno della procedura in oggetto, nonché alla pagina dedicata del Portale U-Buy, è stata data comunicazione della seduta telematica fissata per il giorno 22/05/2026 alle ore 11:30, nella quale la Commissione giudicatrice è chiamata ad acquisire la documentazione dell'offerta tecnica, prevista al Capo 16 del Disciplinare di gara;

tutto ciò premesso

il giorno 22/05/2026 alle ore 11:30 si riunisce la Commissione giudicatrice in seduta pubblica telematica presso la stanza n. 01860 02 070 al secondo piano di Palazzo Santo Stefano, in Piazza Antenore n. 3 a Padova.

Sono presenti: l'Arch. Giuseppe Olivi in qualità di Presidente della Commissione, l'Arch. Filippo Barbierato e l'Arch. Claudia Puglierin nonché la Dott.ssa Elisa Visentin, in qualità di segretaria verbalizzante. Assistono alle operazioni anche l'Ing. Simone Tarantino e l'Ing. Giovanni Guidi, componenti supplenti e la Dott.ssa Sofia Greggio, segretaria verbalizzante supplente. I componenti supplenti sono presenti esclusivamente al fine di assicurare continuità informativa in caso di eventuale subentro. Gli stessi non partecipano alle operazioni

valutative, alla discussione collegiale, all'attribuzione dei punteggi, alla formulazione dei giudizi, né ad alcuna attività decisoria, che restano riservate ai soli componenti effettivi della Commissione.

Presa visione dei nominativi e della composizione dei concorrenti in ciascuno dei tre lotti, come riportati nel decreto di nomina della Commissione Rep. n. 2107/2026 – Prot. n. 96336 del 18/05/2026, i componenti della Commissione confermano l'insussistenza delle condizioni di incompatibilità ed astensione, già dichiarate in fase di nomina.

Il Presidente, preso atto della regolarità della costituzione della Commissione giudicatrice come sopra nominata, illustra ai commissari le attività previste per la prima seduta pubblica telematica, ossia l'acquisizione delle buste tecniche di tutti i concorrenti, al fine di: prendere visione del contenuto delle stesse, accertare la presenza e rispondenza della documentazione alle prescrizioni statuite dal Disciplinare di gara, procedere al download della predetta documentazione per consentire le successive attività valutative.

Il Capo 16 del Disciplinare di gara elenca il contenuto della busta contenente l'offerta tecnica, qui di seguito riepilogato:

- a) relazione per la valutazione dei criteri/sub-criteri qualitativi QL;
- b) tabella riepilogativa dati servizi analoghi per la valutazione i servizi analoghi svolti (Allegato 5) rispetto ai sub-criteri A.1 e A.2;
- c) questionario tecnico per valutare i criteri/sub-criteri quantitativi QN (Allegato 6);
- d) eventuale contratto di avvalimento migliorativo;
- e) eventuale dichiarazione che elenchi le parti dell'offerta coperte da riservatezza (Allegato 7);
- f) eventuale versione dell'offerta tecnica con oscuramento delle parti ritenute riservate.

La Commissione effettua il collegamento alla piattaforma di e-procurement U-Buy, attraverso la quale vengono effettuate le operazioni di gara, al fine di acquisire le buste tecniche telematiche e scaricare la documentazione dei concorrenti, rispetto ai tre lotti, nell'ordine proposto dal portale, come da prospetto sotto riportato:

Lotto n. 1		Recupero del complesso ex convento S. Giorgio - CIG BB206E37BC	
	Ragione sociale	Ruolo	P.IVA
1	Settanta7 S.r.l.	Mandataria	12396810017
	Tre Erre Ingegneria S.r.l.	Mandante	03633010263
	Esse Ti Esse Ingegneria S.r.l.	Mandante	04845700287
	DucaleRestauro S.r.l.	Mandante	02838310270
2	Progettisti Associati Tecnarco S.r.l.	Mandatario	05919630151
	ENGINEERING PLATFORM 67.12 SRL STP	Mandante	05174200286
	Campagnola Restauri di Pellini Emilio	Mandante	04569030234
3	SIDOTI ENGINEERING SRL	O. e. singolo	12502151009
4	S.I.I.S. Srl	Mandatario	02699100281
	INCIDE ENGINEERING Srl	Mandante	03340490279
	Dott.ssa Laura Foglia	Mandante	0356096985
6	COPRAT	Mandatario	00401140207
	Studio Calvi Beam SRL	Mandante	02964530188
9	TEKNE S.p.A.	Mandatario	07939860156
	Tekne ESCo S.r.l.	Mandante	08792120969
10	MASTELLONE di CASTELVETERE ENGINEERING S.r.l	Mandatario	09109161217
	S.IN.T.E.C. s.r.l. UNIPERSONALE	Mandante	07789120636
	INNOVUS S.r.l.	Mandante	04014770616
	ING FABIO MASTELLONE DI CASTELVETERE	Mandante	01883980631

	DAEDALUS RESTAURI DI RUSSO LUCIANO S.A.S	Mandante	06016120658
11	BS PROGETTI SRL	Mandatario	04095420271
	GALEAZZO ARCHITETTI ASSOCIATI	Mandante	05145940283
	SIMONETTO ELENA ACSINIA	Subappaltatore	0502591209

Lotto n. 2		Recupero dell'ex Collegio Meneghetti - CIG BB206E488F	
	Ragione sociale	Ruolo	P.IVA
2	Progettisti Associati Tecnarco S.r.l.	Mandatario	05919630151
	ENGINEERING PLATFORM 67.12 SRL STP	Mandante	05174200286
	Campagnola Restauri di Pellini Emilio	Mandante	04569030234
3	SIDOTI ENGINEERING SRL	O. e. singolo	12502151009
4	S.I.I.S. Srl	Mandatario	02699100281
	INCIDE ENGINEERING Srl	Mandante	03340490279
	Dott.ssa Laura Foglia	Mandante	0356096985
6	COPRAT	Mandatario	00401140207
	Studio Calvi Beam SRL	Mandante	02964530188
7	Pool Engineerins Srl	Mandatario	02354480267
	ing. Andrea Fochesato	Mandante	03356650287
	New Engineering Srl	Mandante	02327120214
	Elisa Breda	Mandante	04652840275
9	TEKNE S.p.A.	Mandatario	07939860156
	Tekne ESCo S.r.l.	Mandante	08792120969
10	MASTELLONE di CASTELVETERE ENGINEERING S.r.l	Mandatario	09109161217
	S.IN.T.E.C. s.r.l. UNIPERSONALE	Mandante	07789120636
	INNOVUS S.r.l.	Mandante	04014770616
	ING FABIO MASTELLONE DI CASTELVETERE	Mandante	01883980631
	DAEDALUS RESTAURI DI RUSSO LUCIANO S.A.S	Mandante	06016120658
11	BS PROGETTI SRL	Mandatario	04095420271
	GALEAZZO ARCHITETTI ASSOCIATI	Mandante	05145940283
	SIMONETTO ELENA ACSINIA	Subappaltatore	0502591209

Lotto n. 3		Giardino della Biodiversità - CIG BB206E5962	
	Ragione sociale	Ruolo	P.IVA
2	Progettisti Associati Tecnarco S.r.l.	Mandatario	05919630151
	ENGINEERING PLATFORM 67.12 SRL STP	Mandante	05174200286
	Campagnola Restauri di Pellini Emilio	Mandante	04569030234
3	SIDOTI ENGINEERING SRL	O. e. singolo	12502151009
5	S.I.I.S. Srl	Mandatario	02699100281
	INCIDE ENGINEERING Srl	Mandante	03340490279
8	Pool Engineerins Srl	Mandatario	02354480267

	ing. Andrea Fochesato	Mandante	03356650287
	New Engineering Srl	Mandante	02327120214
	Elisa Breda	Mandante	04652840275
10	MASTELLONE di CASTELVETERE ENGINEERING S.r.l	Mandatario	09109161217
	S.IN.T.E.C. s.r.l. UNIPERSONALE	Mandante	07789120636
	INNOVUS S.r.l.	Mandante	04014770616
	ING FABIO MASTELLONE DI CASTELVETERE	Mandante	01883980631
	DAEDALUS RESTAURI DI RUSSO LUCIANO S.A.S	Mandante	06016120658
12	RECCHIENGINEERING SRL	Mandatario	10151570016
	PROJEMA engineering srl	Mandante	11728720019
	FACES engineering srl	Mandante	08805210963

* il numero indicato nelle tabelle è il numero d'ordine assegnato dalla piattaforma telematica.

La Commissione verifica per ciascun concorrente che siano presenti i documenti richiesti dal Capo 16 del Disciplinare di gara, come da elenco sopra riportato e che tutta la documentazione riporti la sottoscrizione digitale.

* * *

Il Presidente analizza con i componenti della Commissione i criteri e i sub-criteri di valutazione previsti nel Disciplinare, al Capo 18 e qui di seguito riportati.

Nella colonna con intestazione "Tipo criterio" sono indicati con QL i sub-criteri soggetti a valutazione di tipo qualitativo, ovvero il cui punteggio sarà espresso nell'esercizio della discrezionalità spettante ai Commissari; è invece indicato con QN il sub-criterio soggetto a valutazione di tipo quantitativo, ovvero il cui punteggio è fisso e predefinito e attribuito in ragione di quanto offerto.

CRITERIO A: PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA <i>Punteggio Massimo: 28 punti</i>	
Sub-criterio A.1	Professionalità e adeguatezza desunti da servizi di direzione lavori svolti
	La professionalità e l'adeguatezza dell'offerta saranno valutate sulla base di un massimo di 2 servizi svolti di direzione lavori, relativi ad interventi ritenuti significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra servizi affini a quello oggetto del lotto per cui si concorre.
	Saranno valutate positivamente quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, dimostrando che lo stesso ha svolto incarichi di direzione lavori nell'esecuzione di opere caratterizzate da: – interventi in contesti vincolati; – qualità ed innovazione tecnologica con presenza di impianti ed elementi tecnologici innovativi; – sostenibilità energetica e ambientale e adozione di Criteri Ambientali Minimi; – utilizzo di sistemi di Building Information Modeling; – impiego di materiali e tecnologie da costruzione a basso impatto ambientale lungo il ciclo di vita, verificati tramite applicazione di metodologie Life Cycle Assessment (LCA), ed eventualmente anche di Life Cycle Costing (LCC), in conformità alle norme UNI EN ISO 15804 e UNI EN ISO 15978 nel settore dell'edilizia e dei materiali edili.
	L'analogia sarà valutata anche in base alla riconducibilità oggettiva dell'intervento rispetto alle categorie di cui al punto 3 del presente Disciplinare, nonché agli elementi che di seguito è richiesto di fornire, per ogni servizio proposto: – la descrizione dell'opera per cui si è svolto l'incarico, l'importo dei lavori e la consistenza dell'opera (volume vuoto per pieno); – il luogo di esecuzione, il committente (pubblico o privato), il periodo di esecuzione del servizio, lo stato di esecuzione dell'intervento oggetto del servizio (opera completata, non completata, percentuale di SAL);

	– classi e categorie dell'opera, con indicazione degli importi, dei gradi di complessità, delle attività professionali effettivamente svolte e dei professionisti partecipanti alla gara che le hanno eseguite, evidenziando eventuali profili multidisciplinari; – risultati conseguiti, con particolare riferimento agli aspetti tecnologici, strutturali, impiantistici, di risparmio energetico, inserimento in contesti vincolati e qualità architettonica.			
	Descrizione	Tipo criterio	Punteggio massimo	Documentazione da presentare
	A.1.1 Servizio di Direzione Lavori n. 1	QL	8	Relazione descrittiva di massimo 2 facciate A3 e compilazione Allegato 5 "Tabella riepilogativa dei servizi analoghi"
	A.1.2 Servizio di Direzione Lavori n. 2	QL	8	Relazione descrittiva di massimo 2 facciate A3 e compilazione Allegato 5 "Tabella riepilogativa dei servizi analoghi"
Sub-criterio A.2	Professionalità e adeguatezza desunti da servizi di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione			
	La professionalità e l'adeguatezza dell'offerta saranno valutate sulla base di un massimo di 2 servizi svolti di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, relativi ad interventi ritenuti significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra servizi affini a quello oggetto del lotto per cui si concorre. Saranno valutate positivamente quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, dimostrando che lo stesso ha svolto incarichi di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione nell'esecuzione di opere caratterizzate da: – interventi in contesti vincolati; – qualità ed innovazione tecnologica con presenza di impianti ed elementi tecnologici innovativi; – sostenibilità energetica e ambientale e adozione di Criteri Ambientali Minimi; – utilizzo di sistemi di Building Information Modeling; – impiego di materiali e tecnologie da costruzione a basso impatto ambientale lungo il ciclo di vita, verificati tramite applicazione di metodologie Life Cycle Assessment (LCA), ed eventualmente anche di Life Cycle Costing (LCC), in conformità alle norme UNI EN ISO 15804 e UNI EN ISO 15978 nel settore dell'edilizia e dei materiali edili. L'analogia sarà valutata anche in base alla riconducibilità oggettiva dell'intervento rispetto alle categorie di cui al punto 3 del presente Disciplinare, nonché agli elementi che di seguito è richiesto di fornire, per ogni servizio proposto: – la descrizione dell'opera per cui si è svolto l'incarico, l'importo dei lavori e la consistenza dell'opera (volume vuoto per pieno); – il luogo di esecuzione, il committente (pubblico o privato), il periodo di esecuzione del servizio, lo stato di esecuzione dell'intervento oggetto del servizio (opera completata, non completata, percentuale di SAL); – classi e categorie dell'opera, con indicazione degli importi, dei gradi di complessità, delle attività professionali effettivamente svolte e dei professionisti partecipanti alla gara che le hanno eseguite, evidenziando eventuali profili multidisciplinari; – risultati conseguiti, con particolare riferimento agli aspetti tecnologici, strutturali, impiantistici, di risparmio energetico, inserimento in contesti vincolati e qualità architettonica			
	Descrizione	Tipo criterio	Punteggio massimo	Documentazione da presentare
	A.2.1 Servizio di Coordinamento della Sicurezza in fase di esecuzione n. 1	QL	6	Relazione descrittiva di massimo 2 facciate A3 e compilazione Allegato 5 "Tabella riepilogativa dei servizi analoghi"
	A.2.2 Servizio di Coordinamento della Sicurezza in fase di esecuzione n. 2	QL	6	Relazione descrittiva di

				massimo 2 facciate A3 e compilazione Allegato 5 "Tabella riepilogativa dei servizi analoghi"
--	--	--	--	--

CRITERIO B: CARATTERISTICHE QUALITATIVE E METODOLOGICHE DELL'OFFERTA. <i>Punteggio Massimo: 27 punti</i>				
		Tipo criterio	Punteggio massimo	Documentazione da presentare
Sub-criterio B.1	Metodologia del servizio			
	Descrizione delle tematiche principali che caratterizzano la prestazione oggetto del lotto, evidenziandone le principali criticità e le soluzioni metodologiche e operative che il concorrente intende adottare per garantire il corretto svolgimento del servizio.	QL	7	Relazione descrittiva di massimo 2 facciate A3
Sub-criterio B.2	Metodologie adottate nell'ambito del Gruppo di lavoro			
	Descrizione degli strumenti e delle metodologie adottate nell'organizzazione del Gruppo di lavoro, con particolare riferimento alla gestione del flusso di informazioni tra i vari componenti del Gruppo, all'integrazione delle varie discipline, all'organizzazione e gestione dell'archivio e del database documentale.	QL	7	Relazione descrittiva di massimo 2 facciate A3
Sub-criterio B.3	Metodologie di interazione con la Stazione Appaltante			
	Descrizione delle metodologie di interazione e collaborazione con il personale della stazione appaltante e con il RUP, con particolare riferimento allo scambio di dati/informazioni relativi al cantiere ed ai sistemi adottati per consentire alla stazione appaltante di verificare costantemente lo stato di avanzamento e il rispetto del programma dei lavori. Saranno valutate positivamente le proposte che daranno evidenza dell'efficacia delle strategie di comunicazione e confronto continuo con la committenza.	QL	6	Relazione descrittiva di massimo 2 facciate A3
Sub-criterio B.4	Metodologie di interazione con soggetti terzi			
	Descrizione dell'approccio proposto nell'interazione con soggetti esterni (stakeholders) e con gli Enti preposti al rilascio delle necessarie autorizzazioni (es. Comune, Soprintendenza, etc.)	QL	4	Relazione descrittiva di massimo 2 facciate A3
Sub-criterio B.5	Utilizzo di sistemi di Building Information Modeling			
	Il concorrente dovrà illustrare attraverso l'offerta di gestione informativa come intende gestire l'informazione e la gestione dei flussi informativi e autorizzativi, la verifica dei modelli, la contabilità e il controllo del cantiere in ambiente digitale garantendo la coerenza tra i modelli informativi, la contabilità e i lavori, specificando le modalità di gestione delle informazioni finalizzate a rispondere ai punti del paragrafo 4.12 del Capitolato Informativo della Stazione Appaltante.	QL	3	Relazione descrittiva contenente l'offerta di gestione informativa di massimo 2 facciate A3

CRITERIO C: POTENZIAMENTO DELLA STRUTTURA PROPOSTA, CERTIFICAZIONI, PARITA' GENERE E GENERAZIONALI. <i>Punteggio Massimo: 25 punti</i>				
		Tipo criterio	Punteggio massimo	Documentazione da presentare
Sub-criterio C.1	Professionalità, competenza ed esperienza del Gruppo di lavoro minimo			
	La Commissione valuterà per tutto il Gruppo di lavoro, inteso come struttura operativa minima di cui all'art. 15 del CSA e del punto 6.1, lett. c) del presente Disciplinare di gara, la formazione e l'esperienza professionale dei soggetti che personalmente e concretamente svolgeranno le prestazioni. Dovranno essere indicati per ciascuna figura: – nominativo;	QL	13	Relazione descrittiva di massimo 2 facciate A3, compresi dei sintetici CV delle figure

	– rapporto di lavoro come definito al punto 6.1, lett. c), ultimo par. del presente Disciplinare; – ruolo ricoperto; – ruolo da ricoprire nel presente appalto; – anni di esperienza maturata nel ruolo da ricoprire; – sintetica descrizione della formazione e dell'esperienza.			
Sub-criterio C.2	Proposta di potenziamento del Gruppo di lavoro minimo			
	La Commissione valuterà le proposte di potenziamento dell'organigramma del Gruppo di lavoro minimo, finalizzate alla costituzione di un team multidisciplinare ed esperto in grado di far fronte efficacemente allo svolgimento delle prestazioni e a tutti gli adempimenti richiesti, e valuterà altresì l'impegno dedicato all'esecuzione del servizio dalle risorse proposte. Dovranno essere indicati per ciascuna figura: – nominativo; – rapporto di lavoro come definito al punto 6.1, lett. c), ultimo par. del presente Disciplinare; – ruolo ricoperto; – ruolo da ricoprire nel presente appalto; – anni di esperienza maturata nel ruolo da ricoprire; – sintetica descrizione della formazione e dell'esperienza.	QL	10	Relazione descrittiva di massimo 2 facciate A3, compresi dei sintetici CV delle figure
Sub-criterio C.3	Certificazione della parità di genere di cui all'art. 46 bis del D.Lgs. 164/2006 (Codice delle pari opportunità)			
	Possesso della certificazione della parità di genere di cui all'art. 46 bis del D.Lgs. 164/2006 (Codice delle pari opportunità) conforme alla prassi UNI/PdR 125:2022 e rilasciata da parte di organismi accreditati nello specifico ambito ai sensi del regolamento (CE) n. 765/2008, il cui certificato di accreditamento sia stato rilasciato in conformità alla norma UNI CEI EN ISO/IEC 17021-1. Si precisa che in caso di soggetti di cui all'art. 66, comma 2, lett. f) del d.lgs. 36/2023, l'attribuzione del punteggio avverrà solo nel caso in cui almeno uno dei soggetti facenti parte del raggruppamento sia in possesso della certificazione. Nel caso di soggetti di cui all'art. 66, comma 1, lett. g) del d.lgs. 36/2023 l'attribuzione del punteggio avverrà nell'ipotesi in cui il consorzio o una delle consorziate esecutrici sia in possesso della certificazione. Il possesso della certificazione comporta l'attribuzione di 2 punti. Il mancato possesso della stessa comporta l'attribuzione di 0 punti.	QN	2	Compilazione questionario tecnico e allegazione certificazione

Il Presidente dà atto che, come previsto nel Disciplinare al punto 18.1, i criteri di cui alla predetta tabella sono integrati dalle ulteriori indicazioni per la valutazione ivi elencate, nonché dalle FAQ pubblicate in fase di gara.

Il Presidente ricorda, inoltre, che, essendo il numero di offerte ammesse, in relazione ai tre lotti, pari rispettivamente a n. 8 (otto) sia per il lotto 1 sia per il lotto 2 e pari a n. 6 (sei) per il lotto 3, ai sensi del punto 18.2, lett. a) del Disciplinare di gara, si procederà ad attribuire i punteggi degli elementi qualitativi (QL) in base al metodo del confronto a coppie, di cui al paragrafo V, terzo capoverso, lettera b) e capoversi dal settimo al dodicesimo delle Linee guida n. 2 di ANAC, come disposto dal medesimo articolo del Disciplinare di gara.

La Commissione, relativamente al sub-criterio C.3, di tipo quantitativo (QN), procederà a verificare quanto offerto da ciascun concorrente nel Questionario tecnico e ad assegnare il punteggio secondo quanto previsto nel Disciplinare di gara al punto 18.2, lett. e).

Per ciascun concorrente, il punteggio attribuito a ciascun criterio è dato dalla sommatoria dei punteggi relativi ai sub-criteri, con le modalità previste dal Disciplinare di gara.

Il punteggio complessivo dell'offerta tecnica è pari alla somma dei punteggi attribuiti ai singoli criteri di valutazione che la compongono, dopo la riparametrazione di primo livello di cui al punto 18.2, lett. g) ed è troncato alla terza cifra dopo la virgola; in ogni caso, come previsto al punto 18.3 del Disciplinare di gara, se nessuna offerta ottiene come punteggio, per l'intera offerta tecnica, il valore massimo di 80 punti, è effettuata un'ulteriore riparametrazione (cosiddetta riparametrazione di secondo livello) nei termini previsti dal Disciplinare.

Conclusa l'illustrazione dei criteri di valutazione qualitativi e quantitativi, il Presidente comunica che le preferenze attribuite dai singoli Commissari nel confronto a coppie saranno inserite in un foglio di calcolo che sarà allegato al presente verbale in formato .pdf e predisposto nel rispetto di quanto previsto dal Disciplinare di Gara, in particolare ai Capi 16 e 18.

Ciascun commissario è così identificato nel foglio di calcolo:

Identificativo	COMMISSARIO
OLIVI	Arch. Giuseppe Olivi
BARBIERATO	Arch. Filippo Barbierato
PUGLIERIN	Arch. Claudia Puglierin

In ogni lotto ciascun concorrente è identificato da una lettera nel foglio di calcolo, come segue:

Lotto 1	
Lettera attribuita	Denominazione concorrente
A	Settanta7 S.r.l. (mandataria) Tre Erre Ingegneria S.r.l. (mandante) Esse Ti Esse Ingegneria S.r.l. (mandante) DucaleRestauro S.r.l. (mandante)"
B	Progettisti Associati Tecnar S.r.l. (mandatario) ENGINEERING PLATFORM 67.12 SRL STP (mandante) Campagnola Restauri di Pellini Emilio (mandante)
C	SIDOTI ENGINEERING SRL (operatore economico singolo)
D	S.I.I.S. Srl (mandatario) INCIDE ENGINEERING Srl (mandante) Dott.ssa Laura Foglia (mandante)"
E	COPRAT (mandatario) Studio Calvi Beam SRL (mandante)
F	TEKNE S.p.A. (mandatario) Tekne ESCo S.r.l. (mandante)
G	MASTELLONE di CASTELVETERE ENGINEERING S.r.l. (mandatario) S.IN.T.E.C. s.r.l. UNIPERSONALE (mandante) INNOVUS S.r.l. (mandante) ING FABIO MASTELLONE DI CASTELVETERE (mandante) DAEDALUS RESTAURI DI RUSSO LUCIANO S.A.S (mandante)
H	BS PROGETTI SRL (mandatario) GALEAZZO ARCHITETTI ASSOCIATI (mandatario) SIMONETTO ELENA ACSINIA (subappaltatore)

Lotto 2	
Lettera attribuita	Denominazione concorrente
A	Progettisti Associati Tecnar S.r.l.(mandataria) ENGINEERING PLATFORM 67.12 SRL STP (mandante) Campagnola Restauri di Pellini Emilio (mandante)
B	SIDOTI ENGINEERING SRL (operatore economico singolo)
C	S.I.I.S. Srl (mandatario) INCIDE ENGINEERING Srl (mandante) Dott.ssa Laura Foglia (mandante)
D	COPRAT (mandatario) Studio Calvi Beam SRL (mandante)
E	Pool Engineerins Srl (mandatario) ing. Andrea Fochesato (mandante)

	New Engineering Srl (mandante) Elisa Breda (mandante)
F	TEKNE S.p.A. (mandatario) Tekne ESCo S.r.l. (mandante)
G	MASTELLONE di CASTELVETERE ENGINEERING S.r.l (mandatario) S.IN.T.E.C. s.r.l. UNIPERSONALE (mandante) INNOVUS S.r.l. (mandante) ING FABIO MASTELLONE DI CASTELVETERE (mandante) DAEDALUS RESTAURI DI RUSSO LUCIANO S.A.S (mandante)
H	BS PROGETTI SRL (mandatario) GALEAZZO ARCHITETTI ASSOCIATI (mandatario) SIMONETTO ELENA ACSINIA (subappaltatore)

Lotto 3	
Lettera attribuita	Denominazione concorrente
A	Progettisti Associati Tecnarco S.r.l.(mandatario) ENGINEERING PLATFORM 67.12 SRL STP (mandante) Campagnola Restauri di Pellini Emilio (mandante)
B	SIDOTI ENGINEERING SRL (operatore economico singolo)
C	S.I.I.S. Srl (mandatario) INCIDE ENGINEERING Srl (mandante)
D	Pool Engineerins Srl (mandatario) ing. Andrea Fochesato (mandante) New Engineering Srl (mandante) Elisa Breda (mandante)
E	MASTELLONE di CASTELVETERE ENGINEERING S.r.l (mandatario) S.IN.T.E.C. s.r.l. UNIPERSONALE (mandante) INNOVUS S.r.l. (mandante) ING FABIO MASTELLONE DI CASTELVETERE (mandante) DAEDALUS RESTAURI DI RUSSO LUCIANO S.A.S (mandante)
H	RECCHIENGINEERING SRL (mandatario) PROJEMA engineering srl (mandante) FACES engineering srl (mandante)

Il Presidente ricorda che, come previsto dal Disciplinare di gara al capo 18.2, il metodo del confronto a coppie prevede che ogni elemento qualitativo dell'offerta sia oggetto di valutazione attraverso l'attribuzione della preferenza da parte di ciascun commissario all'interno di apposite tabelle. A tal fine, per ciascun sub-criterio qualitativo nel foglio di calcolo ogni commissario ha a disposizione una tabella nella quale procede al confronto a coppie dei concorrenti.

Concretamente, nelle tabelle il concorrente di cui alla riga X viene confrontato con il concorrente Y in questo modo: la colonna del concorrente Y è divisa in due caselle di colore differente (quella di sinistra si riferisce ai punteggi del concorrente X e quella di destra a quelli di Y). La casella di sinistra contiene il valore 0 se il concorrente Y è migliore di X, contiene il valore 1 se il concorrente Y è valutato pari al concorrente X, e infine contiene un valore compreso tra 2 e 6 in funzione del grado di preferenza di X su Y.

Analogamente la casella di destra, che ha origine dall'incrocio della riga X con la colonna Y, contiene il valore 0 se il concorrente X è migliore di Y, contiene il valore 1 se il concorrente Y è valutato pari al concorrente X, e infine contiene un valore compreso tra 2 e 6 in funzione del grado di preferenza di Y su X.

Le preferenze che ciascun commissario può esprimere in ciascun confronto sono le seguenti:

- 6 in caso di preferenza massima,
- 5 in caso di preferenza grande,
- 4 in caso di preferenza media,
- 3 in caso di preferenza piccola,

--- 2 in caso di preferenza minima,

--- in caso di parità è attribuito il valore di 1 ad ambedue le offerte della coppia in fase di confronto.

Infine, accanto alla medesima tabella è riportato il punteggio complessivo ottenuto da ciascun concorrente come somma delle preferenze ottenute sulla base del confronto a coppie che risulta dalla compilazione della tabella.

La Commissione decide di procedere limitando alla collegialità le sole fasi di discussione e approfondimento delle singole proposte, di valutazione e di assegnazione dei coefficienti, rimettendo allo studio individuale dei commissari l'analisi delle singole relazioni tecniche, delle tabelle riepilogative dei servizi e del questionario. In tal modo ciascun commissario esamina in autonomia le offerte tecniche, nelle loro singole componenti, e partecipa alla seduta di valutazione, avendo già espletato un'analisi approfondita delle proposte (Consiglio di Stato, n. 276 - 11 gennaio 2019). A tal fine la documentazione tecnica dei concorrenti è messa a disposizione in una cartella ad accesso riservato salvata nel repository dedicato di Ateneo.

Viene messa a disposizione dei commissari anche una copia cartacea di ciascuna proposta.

Nella cartella condivisa sono salvati anche il Disciplinare di gara e allegati, le FAQ a cui si è data risposta, la documentazione tecnica e l'elenco concorrenti.

Alle ore 12:15 la Commissione sospende i lavori, aggiornando la seduta al 03/06/2026.

* * *

Il giorno 03/06/2026 alle ore 14:00 si riunisce la Commissione giudicatrice in seduta riservata presso la stanza n. 01860 02 070 al secondo piano di Palazzo Santo Stefano, in Piazza Antenore n. 3 a Padova.

Sono presenti: l'Arch. Giuseppe Olivi in qualità di Presidente della Commissione, l'Arch. Filippo Barbierato e l'Arch. Claudia Puglierin nonché la Dott.ssa Elisa Visentin, in qualità di segretaria verbalizzante. Assistono alle operazioni anche l'Ing. Simone Tarantino e l'Ing. Giovanni Guidi, componenti supplenti e la Dott.ssa Sofia Greggio, segretaria verbalizzante supplente.

I commissari stabiliscono di procedere secondo l'ordine che segue: Lotto 1, Lotto 2 ed infine il Lotto 3.

La Commissione procederà alla valutazione delle offerte procedendo per criteri e sub-criteri omogenei confrontandole tra loro, procedendo dapprima con i criteri qualitativi (QL): criterio A (sub-criteri A.1.1, A.1.2, A.2.1 e A.2.2); criterio B (sub-criteri B.1, B.2, B.3, B.4 e B.5) e criterio C (sub-criteri C.1 e C.2). Da ultimo il criterio quantitativo (QN): criterio C (sub-criterio C.3).

La Commissione inizia pertanto con la valutazione del criterio A in relazione al **Lotto 1 Recupero del complesso ex convento S. Giorgio - CIG BB206E37BC**.

Criterio A: PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

Sub-criterio A.1 - Professionalità e adeguatezza desunti da servizi di direzione lavori svolti:

“La professionalità e l'adeguatezza dell'offerta saranno valutate sulla base di un massimo di 2 servizi svolti di direzione lavori, relativi ad interventi ritenuti significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra servizi affini a quello oggetto del lotto per cui si concorre.

Saranno valutate positivamente quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, dimostrando che lo stesso ha svolto incarichi di direzione lavori nell'esecuzione di opere caratterizzate da:

- interventi in contesti vincolati;*
- qualità ed innovazione tecnologica con presenza di impianti ed elementi tecnologici innovativi;*
- sostenibilità energetica e ambientale e adozione di Criteri Ambientali Minimi;*
- utilizzo di sistemi di Building Information Modeling;*
- impiego di materiali e tecnologie da costruzione a basso impatto ambientale lungo il ciclo di vita, verificati tramite applicazione di metodologie Life Cycle Assessment (LCA), ed eventualmente anche di Life Cycle Costing (LCC), in conformità alle norme UNI EN ISO 15804 e UNI EN ISO 15978 nel settore dell'edilizia e dei materiali edili.*

L'analogia sarà valutata anche in base alla riconducibilità oggettiva dell'intervento rispetto alle categorie di cui al punto 3 del presente Disciplinare, nonché agli elementi che di seguito è richiesto di fornire, per ogni servizio proposto:

- *la descrizione dell'opera per cui si è svolto l'incarico, l'importo dei lavori e la consistenza dell'opera (volume vuoto per pieno);*
- *il luogo di esecuzione, il committente (pubblico o privato), il periodo di esecuzione del servizio, lo stato di esecuzione dell'intervento oggetto del servizio (opera completata, non completata, percentuale di SAL);*
- *classi e categorie dell'opera, con indicazione degli importi, dei gradi di complessità, delle attività professionali effettivamente svolte e dei professionisti partecipanti alla gara che le hanno eseguite, evidenziando eventuali profili multidisciplinari;*
- *risultati conseguiti, con particolare riferimento agli aspetti tecnologici, strutturali, impiantistici, di risparmio energetico, inserimento in contesti vincolati e qualità architettonica."*

La Commissione, che ha già proceduto in forma autonoma allo studio della documentazione dell'offerta tecnica, procede alla valutazione delle relazioni prodotte da ciascun concorrente per il **sub-criterio A.1.1:** "Servizio di Direzione Lavori n. 1.". Il peso massimo del sub-criterio è pari a 8 punti.

Dopo un'attenta analisi collegiale delle proposte tecniche e dell'Allegato "Tabella riepilogativa dei servizi analoghi", la Commissione prosegue con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio A, sub-criterio A.1.1, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 1.

La Commissione prosegue poi con la valutazione delle relazioni e dell'Allegato "Tabella riepilogativa dei servizi analoghi" in merito al **sub-criterio A.1.2:** "Servizio di Direzione Lavori n. 2". Il peso massimo del sub-criterio è pari a 8 punti.

Terminato l'approfondimento collegiale delle proposte tecniche e dell'Allegato "Tabella riepilogativa dei servizi analoghi", la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio A, sub-criterio A.1.2, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 1.

La Commissione, che ha già proceduto in forma autonoma allo studio della documentazione dell'offerta tecnica, passa, poi, alla discussione delle proposte in relazione al **sub-criterio A.2. - Professionalità e adeguatezza desunti da servizi di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione:** "La professionalità e l'adeguatezza dell'offerta saranno valutate sulla base di un massimo di 2 servizi svolti di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, relativi ad interventi ritenuti significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra servizi affini a quello oggetto del lotto per cui si concorre.

Saranno valutate positivamente quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, dimostrando che lo stesso ha svolto incarichi di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione nell'esecuzione di opere caratterizzate da:

- *interventi in contesti vincolati;*
- *qualità ed innovazione tecnologica con presenza di impianti ed elementi tecnologici innovativi;*
- *sostenibilità energetica e ambientale e adozione di Criteri Ambientali Minimi;*
- *utilizzo di sistemi di Building Information Modeling;*
- *impiego di materiali e tecnologie da costruzione a basso impatto ambientale lungo il ciclo di vita, verificati tramite applicazione di metodologie Life Cycle Assessment (LCA), ed eventualmente anche di Life Cycle Costing (LCC), in conformità alle norme UNI EN ISO 15804 e UNI EN ISO 15978 nel settore dell'edilizia e dei materiali edili.*

L'analogia sarà valutata anche in base alla riconducibilità oggettiva dell'intervento rispetto alle categorie di cui al punto 3 del presente Disciplinare, nonché agli elementi che di seguito è richiesto di fornire, per ogni servizio proposto:

- *la descrizione dell'opera per cui si è svolto l'incarico, l'importo dei lavori e la consistenza dell'opera (volume vuoto per pieno);*
- *il luogo di esecuzione, il committente (pubblico o privato), il periodo di esecuzione del servizio, lo stato di esecuzione dell'intervento oggetto del servizio (opera completata, non completata, percentuale di SAL);*
- *classi e categorie dell'opera, con indicazione degli importi, dei gradi di complessità, delle attività professionali effettivamente svolte e dei professionisti partecipanti alla gara che le hanno eseguite, evidenziando eventuali profili multidisciplinari;*
- *risultati conseguiti, con particolare riferimento agli aspetti tecnologici, strutturali, impiantistici, di risparmio energetico, inserimento in contesti vincolati e qualità architettonica".*

La Commissione procede all'esame delle relazioni prodotte da ciascun concorrente, unitamente all'Allegato "Tabella riepilogativa dei servizi analoghi", per il **sub-criterio A.2.1**: "*Servizio di Coordinamento della Sicurezza in fase di esecuzione n. 1*". Il peso massimo del sub-criterio è pari a 6 punti.

Terminata la discussione collegiale delle proposte tecniche e dell'Allegato "Tabella riepilogativa dei servizi analoghi", già oggetto di studio individuale da parte dei singoli commissari, la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio A, sub-criterio A.2.1, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 1.

La Commissione passa, infine, ad analizzare le proposte tecniche in merito al **sub-criterio A.2.2**: "*Servizio di Coordinamento della Sicurezza in fase di esecuzione n. 2*". Il peso massimo del sub-criterio è pari a 6 punti.

Dopo un'attenta analisi collegiale delle proposte tecniche e dell'Allegato "Tabella riepilogativa dei servizi analoghi", già oggetto di studio individuale da parte di commissari, la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio A, sub-criterio A.2.2, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 1.

Terminata la valutazione dei sub-criteri A.1.1, A.1.2, A.2.1 e A.2.2, la Commissione procede al calcolo del punteggio ottenuto da ciascun offerente per il criterio A secondo la metodologia di calcolo prevista dal Disciplinare di gara e tenuto conto dei pesi attribuiti a ciascun sub-criterio dal Disciplinare medesimo. L'esito del calcolo è riportato nell'allegato 1, nel foglio denominato "Punteggi Criterio A".

Conclusa la valutazione relativa al criterio A, la Commissione, che ha già proceduto in forma individuale allo studio della documentazione tecnica presentata dai concorrenti in relazione al Lotto 1, passa alla discussione delle proposte rispetto al **criterio B: CARATTERISTICHE QUALITATIVE E METODOLOGICHE DELL'OFFERTA**.

I commissari iniziano dal **sub-criterio B.1 - Metodologia del servizio**, il quale prevede "*Descrizione delle tematiche principali che caratterizzano la prestazione oggetto del lotto, evidenziandone le principali criticità e le soluzioni metodologiche e operative che il concorrente intende adottare per garantire il corretto svolgimento del servizio*". Il peso massimo del sub-criterio è pari a 7 punti.

Terminata la discussione collegiale delle proposte tecniche, già oggetto di studio individuale da parte dei singoli commissari, la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio B, sub-criterio B.1, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 1.

La Commissione prosegue con il **sub-criterio B.2 - Metodologie adottate nell'ambito del Gruppo di lavoro**, il quale prescrive: "*Descrizione degli strumenti e delle metodologie adottate nell'organizzazione del Gruppo di lavoro, con particolare riferimento alla gestione del flusso di informazioni tra i vari componenti del Gruppo, all'integrazione delle varie discipline, all'organizzazione e gestione dell'archivio e del database documentale*". Il peso massimo del sub-criterio è pari a 7 punti.

Terminata la discussione collegiale delle proposte tecniche, già oggetto di studio individuale da parte dei singoli commissari, la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio B, sub-criterio B.2, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 1.

La Commissione passa poi alla discussione delle proposte tecniche in relazione al **sub-criterio B.3 - Metodologie di interazione con la Stazione Appaltante**: *“Descrizione delle metodologie di interazione e collaborazione con il personale della stazione appaltante e con il RUP, con particolare riferimento allo scambio di dati/informazioni relativi al cantiere ed ai sistemi adottati per consentire alla stazione appaltante di verificare costantemente lo stato di avanzamento e il rispetto del programma dei lavori. Saranno valutate positivamente le proposte che daranno evidenza dell’efficacia delle strategie di comunicazione e confronto continuo con la committenza.”*. Il peso massimo del sub-criterio è pari a 6 punti.

Terminata l’attenta analisi collegiale delle proposte tecniche, già oggetto di studio individuale, la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l’offerta di ogni concorrente in relazione al criterio B, sub-criterio B.3, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell’allegato 1.

La Commissione continua le operazioni di valutazione analizzando le relazioni in merito al **sub-criterio B.4 - Metodologie di interazione con soggetti terzi**: *“Descrizione dell’approccio proposto nell’interazione con soggetti esterni (stakeholders) e con gli Enti preposti al rilascio delle necessarie autorizzazioni (es. Comune, Soprintendenza, etc.)”*. Il peso massimo del sub-criterio è pari a 4 punti.

Terminata la discussione collegiale delle proposte tecniche, già oggetto di studio individuale da parte dei singoli commissari, la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l’offerta di ogni concorrente in relazione al criterio B, sub-criterio B.4, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell’allegato 1.

La Commissione, infine, passa al **sub-criterio B.5 - Utilizzo di sistemi di Building Information Modeling**, il quale dispone: *“Il concorrente dovrà illustrare attraverso l’offerta di gestione informativa come intende gestire l’informazione e la gestione dei flussi informativi e autorizzativi, la verifica dei modelli, la contabilità e il controllo del cantiere in ambiente digitale garantendo la coerenza tra i modelli informativi, la contabilità e i lavori, specificando le modalità di gestione delle informazioni finalizzate a rispondere ai punti del paragrafo 4.12 del Capitolato Informativo della Stazione Appaltante.”*. Il peso massimo del sub-criterio è pari a 3 punti.

Terminata la discussione collegiale delle proposte tecniche, già oggetto di studio individuale da parte dei singoli commissari, la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l’offerta di ogni concorrente in relazione al criterio B, sub-criterio B.5, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell’allegato 1.

Terminata la valutazione dei sub-criteri B.1, B.2, B.3, B.4 e B.5, la Commissione procede al calcolo del punteggio ottenuto da ciascun offerente per il criterio B secondo la metodologia di calcolo prevista dal Disciplinare di gara e tenuto conto dei pesi attribuiti a ciascun sub-criterio dal Disciplinare medesimo. L’esito del calcolo è riportato nell’allegato 1, nel foglio denominato “Punteggi Criterio B”.

La Commissione sospende la seduta alle ore 18:00 e tutto il materiale è affidato alla segretaria verbalizzante che lo conserva in luogo sicuro e riservato.

* * *

Il giorno 10/06/2026 alle ore 14:00 si riunisce la Commissione giudicatrice in seduta riservata presso la stanza n. 01860 02 070 al secondo piano di Palazzo Santo Stefano, in Piazza Antenore n. 3 a Padova.

Sono presenti: l’Arch. Giuseppe Olivi in qualità di Presidente della Commissione, l’Arch. Filippo Barbierato e l’Arch. Claudia Puglierin nonché la Dott.ssa Elisa Visentin, in qualità di segretaria verbalizzante. Assistono alle operazioni anche l’Ing. Simone Tarantino e l’Ing. Giovanni Guidi, componenti supplenti e la Dott.ssa Sofia Greggio, segretaria verbalizzante supplente.

La Commissione, che ha già proceduto allo studio individuale del **criterio C - POTENZIAMENTO DELLA STRUTTURA PROPOSTA, CERTIFICAZIONI, PARITA’ GENERE E GENERAZIONALI**, inizia dalla discussione delle relazioni in merito al **sub-criterio C.1 - Professionalità, competenza ed esperienza del Gruppo di lavoro minimo**: *“La Commissione valuterà per tutto il Gruppo di lavoro, inteso come struttura operativa minima di cui all’art. 15 del CSA e del punto 6.1, lett. c) del presente Disciplinare di gara, la formazione e l’esperienza professionale dei soggetti che personalmente e concretamente svolgeranno le prestazioni. Dovranno essere indicati per ciascuna figura:*

- *nominativo;*
- *rapporto di lavoro come definito al punto 6.1, lett. c), ultimo par. del presente Disciplinare;*
- *ruolo ricoperto;*
- *ruolo da ricoprire nel presente appalto;*
- *anni di esperienza maturata nel ruolo da ricoprire;*
- *sintetica descrizione della formazione e dell'esperienza."*

Il peso massimo del sub-criterio è pari a 13 punti.

Terminata la discussione collegiale delle proposte tecniche, già oggetto di studio individuale da parte dei singoli commissari, la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio C, sub-criterio C.1, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 1.

La Commissione prosegue nella valutazione analizzando le relazioni con riferimento al **sub-criterio C.2 - Proposta di potenziamento del Gruppo di lavoro minimo**: *"La Commissione valuterà le proposte di potenziamento dell'organigramma del Gruppo di lavoro minimo, finalizzate alla costituzione di un team multidisciplinare ed esperto in grado di far fronte efficacemente allo svolgimento delle prestazioni e a tutti gli adempimenti richiesti, e valuterà altresì l'impegno dedicato all'esecuzione del servizio dalle risorse proposte. Dovranno essere indicati per ciascuna figura:*

- *nominativo;*
- *rapporto di lavoro come definito al punto 6.1, lett. c), ultimo par. del presente Disciplinare;*
- *ruolo ricoperto;*
- *ruolo da ricoprire nel presente appalto;*
- *anni di esperienza maturata nel ruolo da ricoprire;*
- *sintetica descrizione della formazione e dell'esperienza."*

Il peso massimo del sub-criterio è pari a 10 punti.

Terminata la discussione collegiale delle proposte tecniche, già oggetto di studio individuale da parte dei singoli commissari, la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio C, sub-criterio C.2, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 1.

Da ultimo la Commissione verifica quanto dichiarato dai concorrenti nel documento previsto alla lett. c) del capo 16 del Disciplinare di gara, ossia il Questionario tecnico, che consente l'attribuzione dei punteggi relativi al sub-criterio quantitativo. All'interno di detto documento i concorrenti sono chiamati a rendere la dichiarazione relativa al **sub-criterio C.3 - Certificazione della parità di genere di cui all'art. 46 bis del D.Lgs. 164/2006 (Codice delle pari opportunità)**: *"Possesso della certificazione della parità di genere di cui all'art. 46 bis del D.Lgs. 164/2006 (Codice delle pari opportunità) conforme alla prassi UNI/PdR 125:2022 e rilasciata da parte di organismi accreditati nello specifico ambito ai sensi del regolamento (CE) n. 765/2008, il cui certificato di accreditamento sia stato rilasciato in conformità alla norma UNI CEI EN ISO/IEC 17021-1. Si precisa che in caso di soggetti di cui all'art. 66, comma 2, lett. f) del d.lgs. 36/2023, l'attribuzione del punteggio avverrà solo nel caso in cui almeno uno dei soggetti facenti parte del raggruppamento sia in possesso della certificazione. Nel caso di soggetti di cui all'art. 66, comma 1, lett. g) del d.lgs. 36/2023 l'attribuzione del punteggio avverrà nell'ipotesi in cui il consorzio o una delle consorziate esecutrici sia in possesso della certificazione. Il possesso della certificazione comporta l'attribuzione di 2 punti. Il mancato possesso della stessa comporta l'attribuzione di 0 punti."* La Commissione prende atto che il Disciplinare di gara prescrive la produzione della copia della certificazione oggetto della dichiarazione.

I punteggi che la Commissione attribuisce a ciascun concorrente sono riportati nell'allegato 1.

Terminata la valutazione dei sub-criteri C.1 e C.2 e verificate le dichiarazioni che consentono l'attribuzione dei punteggi relativi al sub-criterio C.3, la Commissione procede al calcolo del punteggio ottenuto da ciascun offerente per il criterio C secondo la metodologia di calcolo prevista dal Disciplinare di gara e tenuto conto dei

pesi attribuiti a ciascun sub-criterio dal Disciplinare medesimo. L'esito del calcolo è riportato nell'allegato 1, nel foglio denominato "Punteggi Criterio C".

La Commissione prende atto che sono state concluse le operazioni di valutazione dei criteri A, B e C relative al Lotto 1.

La Commissione provvede quindi a riportare in un'unica tabella riepilogativa i punteggi attribuiti per ciascun criterio e procede, quindi, alla sommatoria dei punteggi, troncata alla terza cifra decimale, per il lotto 1, con le modalità di calcolo previste al punto 18.2 del Disciplinare di gara, ottenendo così i punteggi finali dei concorrenti prima della riparametrazione di secondo livello, come riportato nell'allegato 1, nel foglio denominato "Punteggio Offerta Tecnica".

Il risultato finale viene esposto di seguito:

Lotto 1			
CONCORRENTE			Somma Punteggi Tecnici
1	A	Settanta7 S.r.l. (mandataria) Tre Erre Ingegneria S.r.l. (mandante) Esse Ti Esse Ingegneria S.r.l. (mandante) DucaleRestauro S.r.l. (mandante)	54,583
2	B	Progettisti Associati Tecnarco S.r.l. (mandatario) ENGINEERING PLATFORM 67.12 SRL STP (mandante) Campagnola Restauri di Pellini Emilio (mandante)	55,902
3	C	SIDOTI ENGINEERING SRL (operatore economico singolo)	29,905
4	D	S.I.I.S. Srl (mandatario) INCIDE ENGINEERING Srl (mandante) Dott.ssa Laura Foglia (mandante)	60,156
6	E	COPRAT (mandatario) Studio Calvi Beam SRL (mandante)	47,605
9	F	TEKNE S.p.A. (mandatario) Tekne ESCo S.r.l. (mandante)	49,577
10	G	MASTELLONE di CASTELVETERE ENGINEERING S.r.l. (mandatario) S.IN.T.E.C. s.r.l. UNIPERSONALE (mandante) INNOVUS S.r.l. (mandante) ING FABIO MASTELLONE DI CASTELVETERE (mandante) DAEDALUS RESTAURI DI RUSSO LUCIANO S.A.S (mandante)	39,193
11	H	BS PROGETTI SRL (mandatario) GALEAZZO ARCHITETTI ASSOCIATI (mandatario) SIMONETTO ELENA ACSINIA (subappaltatore)	60,740

* * *

La Commissione avvia le operazioni di esame e attribuzione dei punteggi delle proposte tecniche presentate dai concorrenti per il **Lotto 2 - Recupero dell'ex Collegio Meneghetti**.

Criterio A: PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

Sub-criterio A.1 Professionalità e adeguatezza desunti da servizi di direzione lavori svolti:

"La professionalità e l'adeguatezza dell'offerta saranno valutate sulla base di un massimo di 2 servizi svolti di direzione lavori, relativi ad interventi ritenuti significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra servizi affini a quello oggetto del lotto per cui si concorre.

Saranno valutate positivamente quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, dimostrando che lo stesso ha svolto incarichi di direzione lavori nell'esecuzione di opere caratterizzate da:

- interventi in contesti vincolati;
- qualità ed innovazione tecnologica con presenza di impianti ed elementi tecnologici innovativi;

- *sostenibilità energetica e ambientale e adozione di Criteri Ambientali Minimi;*
- *utilizzo di sistemi di Building Information Modeling;*
- *impiego di materiali e tecnologie da costruzione a basso impatto ambientale lungo il ciclo di vita, verificati tramite applicazione di metodologie Life Cycle Assessment (LCA), ed eventualmente anche di Life Cycle Costing (LCC), in conformità alle norme UNI EN ISO 15804 e UNI EN ISO 15978 nel settore dell'edilizia e dei materiali edili.*

L'analogia sarà valutata anche in base alla riconducibilità oggettiva dell'intervento rispetto alle categorie di cui al punto 3 del presente Disciplinare, nonché agli elementi che di seguito è richiesto di fornire, per ogni servizio proposto:

- *la descrizione dell'opera per cui si è svolto l'incarico, l'importo dei lavori e la consistenza dell'opera (volume vuoto per pieno);*
- *il luogo di esecuzione, il committente (pubblico o privato), il periodo di esecuzione del servizio, lo stato di esecuzione dell'intervento oggetto del servizio (opera completata, non completata, percentuale di SAL);*
- *classi e categorie dell'opera, con indicazione degli importi, dei gradi di complessità, delle attività professionali effettivamente svolte e dei professionisti partecipanti alla gara che le hanno eseguite, evidenziando eventuali profili multidisciplinari;*
- *risultati conseguiti, con particolare riferimento agli aspetti tecnologici, strutturali, impiantistici, di risparmio energetico, inserimento in contesti vincolati e qualità architettonica."*

La Commissione, che ha già proceduto in forma autonoma allo studio della documentazione dell'offerta tecnica, procede alla valutazione delle relazioni prodotte da ciascun concorrente per il **sub-criterio A.1.1:** "Servizio di Direzione Lavori n. 1.". Il peso massimo del sub-criterio è pari a 8 punti.

Dopo un'attenta analisi collegiale delle proposte tecniche e dell'Allegato "Tabella riepilogativa dei servizi analoghi", la Commissione prosegue con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio A, sub-criterio A.1.1, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 2.

La Commissione prosegue poi con la valutazione delle relazioni e dell'Allegato "Tabella riepilogativa dei servizi analoghi" in merito al **sub-criterio A.1.2:** "Servizio di Direzione Lavori n. 2". Il peso massimo del sub-criterio è pari a 8 punti.

Terminato l'approfondimento collegiale delle proposte tecniche e dell'Allegato "Tabella riepilogativa dei servizi analoghi", la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio A, sub-criterio A.1.2, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 2.

La Commissione, che ha già proceduto in forma autonoma allo studio della documentazione dell'offerta tecnica, passa, poi, alla discussione delle proposte in relazione al **sub-criterio A.2. - Professionalità e adeguatezza desunti da servizi di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione**, il quale prevede: "La professionalità e l'adeguatezza dell'offerta saranno valutate sulla base di un massimo di 2 servizi svolti di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, relativi ad interventi ritenuti significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra servizi affini a quello oggetto del lotto per cui si concorre.

Saranno valutate positivamente quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, dimostrando che lo stesso ha svolto incarichi di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione nell'esecuzione di opere caratterizzate da:

- *interventi in contesti vincolati;*
- *qualità ed innovazione tecnologica con presenza di impianti ed elementi tecnologici innovativi;*
- *sostenibilità energetica e ambientale e adozione di Criteri Ambientali Minimi;*
- *utilizzo di sistemi di Building Information Modeling;*

- *impiego di materiali e tecnologie da costruzione a basso impatto ambientale lungo il ciclo di vita, verificati tramite applicazione di metodologie Life Cycle Assessment (LCA), ed eventualmente anche di Life Cycle Costing (LCC), in conformità alle norme UNI EN ISO 15804 e UNI EN ISO 15978 nel settore dell'edilizia e dei materiali edili.*

L'analogia sarà valutata anche in base alla riconducibilità oggettiva dell'intervento rispetto alle categorie di cui al punto 3 del presente Disciplinare, nonché agli elementi che di seguito è richiesto di fornire, per ogni servizio proposto:

- *la descrizione dell'opera per cui si è svolto l'incarico, l'importo dei lavori e la consistenza dell'opera (volume vuoto per pieno);*
- *il luogo di esecuzione, il committente (pubblico o privato), il periodo di esecuzione del servizio, lo stato di esecuzione dell'intervento oggetto del servizio (opera completata, non completata, percentuale di SAL);*
- *classi e categorie dell'opera, con indicazione degli importi, dei gradi di complessità, delle attività professionali effettivamente svolte e dei professionisti partecipanti alla gara che le hanno eseguite, evidenziando eventuali profili multidisciplinari;*
- *risultati conseguiti, con particolare riferimento agli aspetti tecnologici, strutturali, impiantistici, di risparmio energetico, inserimento in contesti vincolati e qualità architettonica".*

La Commissione procede all'esame delle relazioni prodotte da ciascun concorrente, unitamente all'Allegato "Tabella riepilogativa dei servizi analoghi", per il **sub-criterio A.2.1**: "*Servizio di Coordinamento della Sicurezza in fase di esecuzione n. 1*". Il peso massimo del sub-criterio è pari a 6 punti.

Terminata la discussione collegiale delle proposte tecniche e dell'Allegato "Tabella riepilogativa dei servizi analoghi", già oggetto di studio individuale da parte dei singoli commissari, la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio A, sub-criterio A.2.1, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 2.

La Commissione passa, infine, ad analizzare le proposte tecniche in merito al **sub-criterio A.2.2**: "*Servizio di Coordinamento della Sicurezza in fase di esecuzione n. 2*". Il peso massimo del sub-criterio è pari a 6 punti.

Dopo un'attenta analisi collegiale delle proposte tecniche e dell'Allegato "Tabella riepilogativa dei servizi analoghi", già oggetto di studio individuale da parte di commissari, la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio A, sub-criterio A.2.2, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 2.

Terminata la valutazione dei sub-criteri A.1.1, A.1.2, A.2.1 e A.2.2, la Commissione procede al calcolo del punteggio ottenuto da ciascun offerente per il criterio A secondo la metodologia di calcolo prevista dal Disciplinare di gara e tenuto conto dei pesi attribuiti a ciascun sub-criterio dal Disciplinare medesimo. L'esito del calcolo è riportato nell'allegato 2, nel foglio denominato "Punteggi Criterio A".

Conclusa la valutazione relativa al criterio A, la Commissione, che ha già proceduto in forma individuale allo studio della documentazione tecnica presentata dai concorrenti in relazione al Lotto 2, passa alla discussione delle proposte rispetto al **criterio B: CARATTERISTICHE QUALITATIVE E METODOLOGICHE DELL'OFFERTA**.

I commissari iniziano dal **sub-criterio B.1 - Metodologia del servizio**, il quale prevede "*Descrizione delle tematiche principali che caratterizzano la prestazione oggetto del lotto, evidenziandone le principali criticità e le soluzioni metodologiche e operative che il concorrente intende adottare per garantire il corretto svolgimento del servizio.*". Il peso massimo del sub-criterio è pari a 7 punti.

Terminata la discussione collegiale delle proposte tecniche, già oggetto di studio individuale da parte dei singoli commissari, la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio B, sub-criterio B.1, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 2.

La Commissione prosegue con il **sub-criterio B.2 - Metodologie adottate nell'ambito del Gruppo di lavoro**, il quale prescrive: "*Descrizione degli strumenti e delle metodologie adottate nell'organizzazione del Gruppo di*

lavoro, con particolare riferimento alla gestione del flusso di informazioni tra i vari componenti del Gruppo, all'integrazione delle varie discipline, all'organizzazione e gestione dell'archivio e del database documentale." Il peso massimo del sub-criterio è pari a 7 punti.

Terminata la discussione collegiale delle proposte tecniche, già oggetto di studio individuale da parte dei singoli commissari, la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio B, sub-criterio B.2, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 2.

La Commissione passa poi alla discussione delle proposte tecniche in relazione al **sub-criterio B.3 - Metodologie di interazione con la Stazione Appaltante**: *"Descrizione delle metodologie di interazione e collaborazione con il personale della stazione appaltante e con il RUP, con particolare riferimento allo scambio di dati/informazioni relativi al cantiere ed ai sistemi adottati per consentire alla stazione appaltante di verificare costantemente lo stato di avanzamento e il rispetto del programma dei lavori. Saranno valutate positivamente le proposte che daranno evidenza dell'efficacia delle strategie di comunicazione e confronto continuo con la committenza."* Il peso massimo del sub-criterio è pari a 6 punti.

Terminata l'attenta analisi collegiale delle proposte tecniche, già oggetto di studio individuale, la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio B, sub-criterio B.3, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 2.

La Commissione continua le operazioni di valutazione analizzando le relazioni in merito al **sub-criterio B.4 - Metodologie di interazione con soggetti terzi**: *"Descrizione dell'approccio proposto nell'interazione con soggetti esterni (stakeholders) e con gli Enti preposti al rilascio delle necessarie autorizzazioni (es. Comune, Soprintendenza, etc.)."* Il peso massimo del sub-criterio è pari a 4 punti.

Terminata la discussione collegiale delle proposte tecniche, già oggetto di studio individuale da parte dei singoli commissari, la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio B, sub-criterio B.4, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 2.

La Commissione, infine, passa al **sub-criterio B.5 - Utilizzo di sistemi di Building Information Modeling**, il quale dispone: *"Il concorrente dovrà illustrare attraverso l'offerta di gestione informativa come intende gestire l'informazione e la gestione dei flussi informativi e autorizzativi, la verifica dei modelli, la contabilità e il controllo del cantiere in ambiente digitale garantendo la coerenza tra i modelli informativi, la contabilità e i lavori, specificando le modalità di gestione delle informazioni finalizzate a rispondere ai punti del paragrafo 4.12 del Capitolato Informativo della Stazione Appaltante."* Il peso massimo del sub-criterio è pari a 3 punti.

Terminata la discussione collegiale delle proposte tecniche, già oggetto di studio individuale da parte dei singoli commissari, la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio B, sub-criterio B.5, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 2.

Terminata la valutazione dei sub-criteri B.1, B.2, B.3, B.4 e B.5, la Commissione procede al calcolo del punteggio ottenuto da ciascun offerente per il criterio B secondo la metodologia di calcolo prevista dal Disciplinare di gara e tenuto conto dei pesi attribuiti a ciascun sub-criterio dal Disciplinare medesimo. L'esito del calcolo è riportato nell'allegato 2, nel foglio denominato "Punteggi Criterio B".

La Commissione, che ha già proceduto allo studio individuale del **criterio C - POTENZIAMENTO DELLA STRUTTURA PROPOSTA, CERTIFICAZIONI, PARITA' GENERE E GENERAZIONALI**, inizia dalla discussione delle relazioni in merito al **sub-criterio C.1 - Professionalità, competenza ed esperienza del Gruppo di lavoro minimo**: *"La Commissione valuterà per tutto il Gruppo di lavoro, inteso come struttura operativa minima di cui all'art. 15 del CSA e del punto 6.1, lett. c) del presente Disciplinare di gara, la formazione e l'esperienza professionale dei soggetti che personalmente e concretamente svolgeranno le prestazioni. Dovranno essere indicati per ciascuna figura:*

- *nominativo;*
- *rapporto di lavoro come definito al punto 6.1, lett. c), ultimo par. del presente Disciplinare;*
- *ruolo ricoperto;*

- ruolo da ricoprire nel presente appalto;
- anni di esperienza maturata nel ruolo da ricoprire;
- sintetica descrizione della formazione e dell'esperienza.”.

Il peso massimo del sub-criterio è pari a 13 punti.

Terminata la discussione collegiale delle proposte tecniche, già oggetto di studio individuale da parte dei singoli commissari, la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio C, sub-criterio C.1, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 2.

La Commissione prosegue nella valutazione analizzando le relazioni con riferimento al **sub-criterio C.2 - Proposta di potenziamento del Gruppo di lavoro minimo**: *“La Commissione valuterà le proposte di potenziamento dell'organigramma del Gruppo di lavoro minimo, finalizzate alla costituzione di un team multidisciplinare ed esperto in grado di far fronte efficacemente allo svolgimento delle prestazioni e a tutti gli adempimenti richiesti, e valuterà altresì l'impegno dedicato all'esecuzione del servizio dalle risorse proposte. Dovranno essere indicati per ciascuna figura:*

- *nominativo;*
- *rapporto di lavoro come definito al punto 6.1, lett. c), ultimo par. del presente Disciplinare;*
- *ruolo ricoperto;*
- *ruolo da ricoprire nel presente appalto;*
- *anni di esperienza maturata nel ruolo da ricoprire;*
- *sintetica descrizione della formazione e dell'esperienza.”.*

Il peso massimo del sub-criterio è pari a 10 punti.

Terminata la discussione collegiale delle proposte tecniche, già oggetto di studio individuale da parte dei singoli commissari, la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio C, sub-criterio C.2, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 2.

Da ultimo la Commissione verifica quanto dichiarato dai concorrenti nel documento previsto alla lett. c) del capo 16 del Disciplinare di gara, ossia il Questionario tecnico, che consente l'attribuzione dei punteggi relativi al sub-criterio quantitativo. All'interno di detto documento i concorrenti sono chiamati a rendere la dichiarazione relativa al **sub-criterio C.3 - Certificazione della parità di genere di cui all'art. 46 bis del D.Lgs. 164/2006 (Codice delle pari opportunità)**: *“Possesso della certificazione della parità di genere di cui all'art. 46 bis del D.Lgs. 164/2006 (Codice delle pari opportunità) conforme alla prassi UNI/PdR 125:2022 e rilasciata da parte di organismi accreditati nello specifico ambito ai sensi del regolamento (CE) n. 765/2008, il cui certificato di accreditamento sia stato rilasciato in conformità alla norma UNI CEI EN ISO/IEC 17021-1. Si precisa che in caso di soggetti di cui all'art. 66, comma 2, lett. f) del d.lgs. 36/2023, l'attribuzione del punteggio avverrà solo nel caso in cui almeno uno dei soggetti facenti parte del raggruppamento sia in possesso della certificazione. Nel caso di soggetti di cui all'art. 66, comma 1, lett. g) del d.lgs. 36/2023 l'attribuzione del punteggio avverrà nell'ipotesi in cui il consorzio o una delle consorziate esecutrici sia in possesso della certificazione. Il possesso della certificazione comporta l'attribuzione di 2 punti. Il mancato possesso della stessa comporta l'attribuzione di 0 punti.”.* La Commissione prende atto che il Disciplinare di gara prescrive la produzione della copia della certificazione oggetto della dichiarazione.

I punteggi che la Commissione attribuisce a ciascun concorrente sono riportati nell'allegato 2.

Terminata la valutazione dei sub-criteri C.1 e C.2 e verificate le dichiarazioni che consentono l'attribuzione dei punteggi relativi al sub-criterio C.3, la Commissione procede al calcolo del punteggio ottenuto da ciascun offerente per il criterio C secondo la metodologia di calcolo prevista dal Disciplinare di gara e tenuto conto dei pesi attribuiti a ciascun sub-criterio dal Disciplinare medesimo. L'esito del calcolo è riportato nell'allegato 2, nel foglio denominato “Punteggi Criterio C”.

La Commissione prende atto che sono state concluse le operazioni di valutazione dei criteri A, B e C relative al Lotto 2.

La Commissione provvede quindi a riportare in un'unica tabella riepilogativa i punteggi attribuiti per ciascun criterio e procede, quindi, alla sommatoria dei punteggi, troncata alla terza cifra decimale, per il lotto 2, con le modalità di calcolo previste al punto 18.2 del Disciplinare di gara, ottenendo così i punteggi finali dei concorrenti prima della riparametrazione di secondo livello, come riportato nell'allegato 2, nel foglio denominato "Punteggio Offerta Tecnica".

Il risultato finale viene esposto di seguito:

Lotto 2			
CONCORRENTE			Somma Punteggi Tecnici
2	A	Progettisti Associati Tecnarc S.r.l. (mandataria) ENGINEERING PLATFORM 67.12 SRL STP (mandante) Campagnola Restauri di Pellini Emilio (mandante)	54,581
3	B	SIDOTI ENGINEERING SRL (operatore economico singolo)	29,833
4	C	S.I.I.S. Srl (mandatario) INCIDE ENGINEERING Srl (mandante) Dott.ssa Laura Foglia (mandante)	56,533
6	D	COPRAT (mandatario) Studio Calvi Beam SRL (mandante)	47,865
7	E	Pool Engineerins Srl (mandatario) ing. Andrea Fochesato (mandante) New Engineering Srl (mandante) Elisa Breda (mandante)	47,146
9	F	TEKNE S.p.A. (mandatario) Tekne ESCo S.r.l. (mandante)	50,682
10	G	MASTELLONE di CASTELVETERE ENGINEERING S.r.l (mandatario) S.IN.T.E.C. s.r.l. UNIPERSONALE (mandante) INNOVUS S.r.l. (mandante) ING FABIO MASTELLONE DI CASTELVETERE (mandante) DAEDALUS RESTAURI DI RUSSO LUCIANO S.A.S (mandante)	38,450
11	H	BS PROGETTI SRL (mandatario) GALEAZZO ARCHITETTI ASSOCIATI (mandatario) SIMONETTO ELENA ACSINIA (subappaltatore)	59,599

La Commissione sospende la seduta alle ore 17:30 e tutto il materiale è affidato alla segretaria verbalizzante che lo conserva in luogo sicuro e riservato.

* * *

Il giorno 17/06/2026 alle ore 14:00 si riunisce la Commissione giudicatrice in seduta riservata presso la stanza n. 01860 02 070 al secondo piano di Palazzo Santo Stefano, in Piazza Antenore n. 3 a Padova.

Sono presenti: l'Arch. Giuseppe Olivi in qualità di Presidente della Commissione, l'Arch. Filippo Barbierato e l'Arch. Claudia Puglierin nonché la Dott.ssa Elisa Visentin, in qualità di segretaria verbalizzante. Assistono alle operazioni anche l'Ing. Simone Tarantino e l'Ing. Giovanni Guidi, componenti supplenti e la Dott.ssa Sofia Greggio, segretaria verbalizzante supplente.

La Commissione avvia le operazioni di valutazione delle proposte tecniche presentate dai concorrenti per il **Lotto 3 - Giardino della Biodiversità - CIG BB206E5962.**

Criterio A: PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

Sub-criterio A.1 Professionalità e adeguatezza desunti da servizi di direzione lavori svolti:

“La professionalità e l'adeguatezza dell'offerta saranno valutate sulla base di un massimo di 2 servizi svolti di direzione lavori, relativi ad interventi ritenuti significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra servizi affini a quello oggetto del lotto per cui si concorre.

Saranno valutate positivamente quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, dimostrando che lo stesso ha svolto incarichi di direzione lavori nell'esecuzione di opere caratterizzate da:

- interventi in contesti vincolati;*
- qualità ed innovazione tecnologica con presenza di impianti ed elementi tecnologici innovativi;*
- sostenibilità energetica e ambientale e adozione di Criteri Ambientali Minimi;*
- utilizzo di sistemi di Building Information Modeling;*
- impiego di materiali e tecnologie da costruzione a basso impatto ambientale lungo il ciclo di vita, verificati tramite applicazione di metodologie Life Cycle Assessment (LCA), ed eventualmente anche di Life Cycle Costing (LCC), in conformità alle norme UNI EN ISO 15804 e UNI EN ISO 15978 nel settore dell'edilizia e dei materiali edili.*

L'analogia sarà valutata anche in base alla riconducibilità oggettiva dell'intervento rispetto alle categorie di cui al punto 3 del presente Disciplinare, nonché agli elementi che di seguito è richiesto di fornire, per ogni servizio proposto:

- la descrizione dell'opera per cui si è svolto l'incarico, l'importo dei lavori e la consistenza dell'opera (volume vuoto per pieno);*
- il luogo di esecuzione, il committente (pubblico o privato), il periodo di esecuzione del servizio, lo stato di esecuzione dell'intervento oggetto del servizio (opera completata, non completata, percentuale di SAL);*
- classi e categorie dell'opera, con indicazione degli importi, dei gradi di complessità, delle attività professionali effettivamente svolte e dei professionisti partecipanti alla gara che le hanno eseguite, evidenziando eventuali profili multidisciplinari;*
- risultati conseguiti, con particolare riferimento agli aspetti tecnologici, strutturali, impiantistici, di risparmio energetico, inserimento in contesti vincolati e qualità architettonica."*

La Commissione, che ha già proceduto in forma autonoma allo studio della documentazione dell'offerta tecnica, procede alla valutazione delle relazioni prodotte da ciascun concorrente per il **sub-criterio A.1.1:** *"Servizio di Direzione Lavori n. 1."* Il peso massimo del sub-criterio è pari a 8 punti.

Dopo un'attenta analisi collegiale delle proposte tecniche e dell'Allegato "Tabella riepilogativa dei servizi analoghi", la Commissione prosegue con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio A, sub-criterio A.1.1, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 3.

La Commissione prosegue poi con la valutazione delle relazioni e dell'Allegato "Tabella riepilogativa dei servizi analoghi" in merito al **sub-criterio A.1.2:** *"Servizio di Direzione Lavori n. 2"*. Il peso massimo del sub-criterio è pari a 8 punti.

Terminato l'approfondimento collegiale delle proposte tecniche e dell'Allegato "Tabella riepilogativa dei servizi analoghi", la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio A, sub-criterio A.1.2, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 3.

La Commissione, che ha già proceduto in forma autonoma allo studio della documentazione dell'offerta tecnica, passa, poi, alla discussione delle proposte in relazione al **sub-criterio A.2. - Professionalità e adeguatezza desunti da servizi di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione:** *"La professionalità e l'adeguatezza dell'offerta saranno valutate sulla base di un massimo di 2 servizi svolti di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, relativi ad interventi ritenuti significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra servizi affini a quello oggetto del lotto per cui si concorre."*

Saranno valutate positivamente quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, dimostrando che lo stesso ha svolto incarichi di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione nell'esecuzione di opere caratterizzate da:

- *interventi in contesti vincolati;*
- *qualità ed innovazione tecnologica con presenza di impianti ed elementi tecnologici innovativi;*
- *sostenibilità energetica e ambientale e adozione di Criteri Ambientali Minimi;*
- *utilizzo di sistemi di Building Information Modeling;*
- *impiego di materiali e tecnologie da costruzione a basso impatto ambientale lungo il ciclo di vita, verificati tramite applicazione di metodologie Life Cycle Assessment (LCA), ed eventualmente anche di Life Cycle Costing (LCC), in conformità alle norme UNI EN ISO 15804 e UNI EN ISO 15978 nel settore dell'edilizia e dei materiali edili.*

L'analogia sarà valutata anche in base alla riconducibilità oggettiva dell'intervento rispetto alle categorie di cui al punto 3 del presente Disciplinare, nonché agli elementi che di seguito è richiesto di fornire, per ogni servizio proposto:

- *la descrizione dell'opera per cui si è svolto l'incarico, l'importo dei lavori e la consistenza dell'opera (volume vuoto per pieno);*
- *il luogo di esecuzione, il committente (pubblico o privato), il periodo di esecuzione del servizio, lo stato di esecuzione dell'intervento oggetto del servizio (opera completata, non completata, percentuale di SAL);*
- *classi e categorie dell'opera, con indicazione degli importi, dei gradi di complessità, delle attività professionali effettivamente svolte e dei professionisti partecipanti alla gara che le hanno eseguite, evidenziando eventuali profili multidisciplinari;*
- *risultati conseguiti, con particolare riferimento agli aspetti tecnologici, strutturali, impiantistici, di risparmio energetico, inserimento in contesti vincolati e qualità architettonica".*

La Commissione procede all'esame delle relazioni prodotte da ciascun concorrente, unitamente all'Allegato "Tabella riepilogativa dei servizi analoghi", per il **sub-criterio A.2.1**: "*Servizio di Coordinamento della Sicurezza in fase di esecuzione n. 1*". Il peso massimo del sub-criterio è pari a 6 punti.

Terminata la discussione collegiale delle proposte tecniche e dell'Allegato "Tabella riepilogativa dei servizi analoghi", già oggetto di studio individuale da parte dei singoli commissari, la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio A, sub-criterio A.2.1, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 3.

La Commissione passa, infine, ad analizzare le proposte tecniche in merito al **sub-criterio A.2.2**: "*Servizio di Coordinamento della Sicurezza in fase di esecuzione n. 2*". Il peso massimo del sub-criterio è pari a 6 punti.

Dopo un'attenta analisi collegiale delle proposte tecniche e dell'Allegato "Tabella riepilogativa dei servizi analoghi", già oggetto di studio individuale da parte di commissari, la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio A, sub-criterio A.2.2, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 3.

Terminata la valutazione dei sub-criteri A.1.1, A.1.2, A.2.1 e A.2.2, la Commissione procede al calcolo del punteggio ottenuto da ciascun offerente per il criterio A secondo la metodologia di calcolo prevista dal Disciplinare di gara e tenuto conto dei pesi attribuiti a ciascun sub-criterio dal Disciplinare medesimo. L'esito del calcolo è riportato nell'allegato 3, nel foglio denominato "Punteggi Criterio A".

Conclusa la valutazione relativa al criterio A, la Commissione, che ha già proceduto in forma individuale allo studio della documentazione tecnica presentata dai concorrenti in relazione al Lotto 3, passa alla discussione delle proposte rispetto al **criterio B: CARATTERISTICHE QUALITATIVE E METODOLOGICHE DELL'OFFERTA**.

I commissari iniziano dal **sub-criterio B.1 - Metodologia del servizio**, il quale prevede "*Descrizione delle tematiche principali che caratterizzano la prestazione oggetto del lotto, evidenziandone le principali criticità e le soluzioni metodologiche e operative che il concorrente intende adottare per garantire il corretto svolgimento del servizio.*". Il peso massimo del sub-criterio è pari a 7 punti.

Terminata la discussione collegiale delle proposte tecniche, già oggetto di studio individuale da parte dei singoli commissari, la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio B, sub-criterio B.1, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 3.

La Commissione prosegue con il **sub-criterio B.2 - Metodologie adottate nell'ambito del Gruppo di lavoro**, il quale prescrive: *“Descrizione degli strumenti e delle metodologie adottate nell'organizzazione del Gruppo di lavoro, con particolare riferimento alla gestione del flusso di informazioni tra i vari componenti del Gruppo, all'integrazione delle varie discipline, all'organizzazione e gestione dell'archivio e del database documentale.”*. Il peso massimo del sub-criterio è pari a 7 punti.

Terminata la discussione collegiale delle proposte tecniche, già oggetto di studio individuale da parte dei singoli commissari, la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio B, sub-criterio B.2, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 3.

La Commissione passa poi alla discussione delle proposte tecniche in relazione al **sub-criterio B.3 - Metodologie di interazione con la Stazione Appaltante**: *“Descrizione delle metodologie di interazione e collaborazione con il personale della stazione appaltante e con il RUP, con particolare riferimento allo scambio di dati/informazioni relativi al cantiere ed ai sistemi adottati per consentire alla stazione appaltante di verificare costantemente lo stato di avanzamento e il rispetto del programma dei lavori. Saranno valutate positivamente le proposte che daranno evidenza dell'efficacia delle strategie di comunicazione e confronto continuo con la committenza.”*. Il peso massimo del sub-criterio è pari a 6 punti.

Terminata l'attenta analisi collegiale delle proposte tecniche, già oggetto di studio individuale, la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio B, sub-criterio B.3, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 3.

La Commissione continua le operazioni di valutazione analizzando le relazioni in merito al **sub-criterio B.4 - Metodologie di interazione con soggetti terzi**: *“Descrizione dell'approccio proposto nell'interazione con soggetti esterni (stakeholders) e con gli Enti preposti al rilascio delle necessarie autorizzazioni (es. Comune, Soprintendenza, etc.)”*. Il peso massimo del sub-criterio è pari a 4 punti.

Terminata la discussione collegiale delle proposte tecniche, già oggetto di studio individuale da parte dei singoli commissari, la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio B, sub-criterio B.4, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 3.

La Commissione, infine, passa al **sub-criterio B.5 - Utilizzo di sistemi di Building Information Modeling**, il quale dispone: *“Il concorrente dovrà illustrare attraverso l'offerta di gestione informativa come intende gestire l'informazione e la gestione dei flussi informativi e autorizzativi, la verifica dei modelli, la contabilità e il controllo del cantiere in ambiente digitale garantendo la coerenza tra i modelli informativi, la contabilità e i lavori, specificando le modalità di gestione delle informazioni finalizzate a rispondere ai punti del paragrafo 4.12 del Capitolato Informativo della Stazione Appaltante.”*. Il peso massimo del sub-criterio è pari a 3 punti.

Terminata la discussione collegiale delle proposte tecniche, già oggetto di studio individuale da parte dei singoli commissari, la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio B, sub-criterio B.5, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 3.

Terminata la valutazione dei sub-criteri B.1, B.2, B.3, B.4 e B.5, la Commissione procede al calcolo del punteggio ottenuto da ciascun offerente per il criterio B secondo la metodologia di calcolo prevista dal Disciplinare di gara e tenuto conto dei pesi attribuiti a ciascun sub-criterio dal Disciplinare medesimo. L'esito del calcolo è riportato nell'allegato 3, nel foglio denominato “Punteggi Criterio B”.

La Commissione, che ha già proceduto allo studio individuale del **criterio C - POTENZIAMENTO DELLA STRUTTURA PROPOSTA, CERTIFICAZIONI, PARITA' GENERE E GENERAZIONALI**, inizia dalla discussione delle relazioni in merito al **sub-criterio C.1 - Professionalità, competenza ed esperienza del Gruppo di lavoro minimo**: *“La Commissione valuterà per tutto il Gruppo di lavoro, inteso come struttura*

operativa minima di cui all'art. 15 del CSA e del punto 6.1, lett. c) del presente Disciplinare di gara, la formazione e l'esperienza professionale dei soggetti che personalmente e concretamente svolgeranno le prestazioni. Dovranno essere indicati per ciascuna figura:

- nominativo;
- rapporto di lavoro come definito al punto 6.1, lett. c), ultimo par. del presente Disciplinare;
- ruolo ricoperto;
- ruolo da ricoprire nel presente appalto;
- anni di esperienza maturata nel ruolo da ricoprire;
- sintetica descrizione della formazione e dell'esperienza.”.

Il peso massimo del sub-criterio è pari a 13 punti.

Terminata la discussione collegiale delle proposte tecniche, già oggetto di studio individuale da parte dei singoli commissari, la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio C, sub-criterio C.1, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 3.

La Commissione prosegue nella valutazione analizzando le relazioni con riferimento al **sub-criterio C.2 - Proposta di potenziamento del Gruppo di lavoro minimo**: *“La Commissione valuterà le proposte di potenziamento dell'organigramma del Gruppo di lavoro minimo, finalizzate alla costituzione di un team multidisciplinare ed esperto in grado di far fronte efficacemente allo svolgimento delle prestazioni e a tutti gli adempimenti richiesti, e valuterà altresì l'impegno dedicato all'esecuzione del servizio dalle risorse proposte. Dovranno essere indicati per ciascuna figura:*

- nominativo;
- rapporto di lavoro come definito al punto 6.1, lett. c), ultimo par. del presente Disciplinare;
- ruolo ricoperto;
- ruolo da ricoprire nel presente appalto;
- anni di esperienza maturata nel ruolo da ricoprire;
- sintetica descrizione della formazione e dell'esperienza.”.

Il peso massimo del sub-criterio è pari a 10 punti.

Terminata la discussione collegiale delle proposte tecniche, già oggetto di studio individuale da parte dei singoli commissari, la Commissione procede con il confronto a coppie, nel quale ciascun commissario confronta l'offerta di ogni concorrente in relazione al criterio C, sub-criterio C.2, esprimendo le proprie preferenze come riportato nell'allegato 3.

Da ultimo la Commissione verifica quanto dichiarato dai concorrenti nel documento previsto alla lett. c) del capo 16 del Disciplinare di gara, ossia il Questionario tecnico, che consente l'attribuzione dei punteggi relativi al sub-criterio quantitativo. All'interno di detto documento i concorrenti sono chiamati a rendere la dichiarazione relativa al **sub-criterio C.3 - Certificazione della parità di genere di cui all'art. 46 bis del D.Lgs. 164/2006 (Codice delle pari opportunità)**: *“Possesso della certificazione della parità di genere di cui all'art. 46 bis del D.Lgs. 164/2006 (Codice delle pari opportunità) conforme alla prassi UNI/PdR 125:2022 e rilasciata da parte di organismi accreditati nello specifico ambito ai sensi del regolamento (CE) n. 765/2008, il cui certificato di accreditamento sia stato rilasciato in conformità alla norma UNI CEI EN ISO/IEC 17021-1. Si precisa che in caso di soggetti di cui all'art. 66, comma 2, lett. f) del d.lgs. 36/2023, l'attribuzione del punteggio avverrà solo nel caso in cui almeno uno dei soggetti facenti parte del raggruppamento sia in possesso della certificazione. Nel caso di soggetti di cui all'art. 66, comma 1, lett. g) del d.lgs. 36/2023 l'attribuzione del punteggio avverrà nell'ipotesi in cui il consorzio o una delle consorziate esecutrici sia in possesso della certificazione. Il possesso della certificazione comporta l'attribuzione di 2 punti. Il mancato possesso della stessa comporta l'attribuzione di 0 punti.”.* La Commissione prende atto che il Disciplinare di gara prescrive la produzione della copia della certificazione oggetto della dichiarazione.

I punteggi che la Commissione attribuisce a ciascun concorrente sono riportati nell'allegato 3.

Terminata la valutazione dei sub-criteri C.1 e C.2 e verificate le dichiarazioni che consentono l'attribuzione dei punteggi relativi al sub-criterio C.3, la Commissione procede al calcolo del punteggio ottenuto da ciascun offerente per il criterio C secondo la metodologia di calcolo prevista dal Disciplinare di gara e tenuto conto dei pesi attribuiti a ciascun sub-criterio dal Disciplinare medesimo. L'esito del calcolo è riportato nell'allegato 3, nel foglio denominato "Punteggi Criterio C".

La Commissione prende atto che sono state concluse le operazioni di valutazione dei criteri A, B e C relative al Lotto 3.

La Commissione provvede quindi a riportare in un'unica tabella riepilogativa i punteggi attribuiti per ciascun criterio e procede, quindi, alla sommatoria dei punteggi, troncata alla terza cifra decimale, per il Lotto 3, con le modalità di calcolo previste al punto 18.2 del Disciplinare di gara, ottenendo così i punteggi finali dei concorrenti prima della riparametrazione di secondo livello, come riportato nell'allegato 3, nel foglio denominato "Punteggio Offerta Tecnica".

Il risultato finale viene esposto di seguito:

Lotto 3			
CONCORRENTE			Somma Punteggi Tecnici
2	A	Progettisti Associati Tecnarc S.r.l. (mandatario) ENGINEERING PLATFORM 67.12 SRL STP (mandante) Campagnola Restauri di Pellini Emilio (mandante)	49,058
3	B	SIDOTI ENGINEERING SRL (operatore economico singolo)	30,346
5	C	S.I.I.S. Srl (mandatario) INCIDE ENGINEERING Srl (mandante)	51,036
8	D	Pool Engineerins Srl (mandatario) ing. Andrea Fochesato (mandante) New Engineering Srl (mandante) Elisa Breda (mandante)	51,677
10	E	MASTELLONE di CASTELVETERE ENGINEERING S.r.l (mandatario) S.IN.T.E.C. s.r.l. UNIPERSONALE (mandante) INNOVUS S.r.l. (mandante) ING FABIO MASTELLONE DI CASTELVETERE (mandante) DAEDALUS RESTAURI DI RUSSO LUCIANO S.A.S (mandante)	33,963
12	F	RECCHIENGINEERING SRL (mandatario) PROJEMA engineering srl (mandante) FACES engineering srl (mandante)	50,801

La Commissione prende atto che sono state concluse le operazioni di valutazione dei criteri A, B e C previsti al Capo 18 del Disciplinare di gara, per i tre lotti, nelle sedute di seguito riepilogate:

- Lotto 1 – criterio A (sub-criteri A.1.1, A.1.2, A.2.1 e A.2.2) e criterio B (sub-criteri B.1, B.2, B.3, B.4 e B.5) nella seduta del 03/06/2026;
- Lotto 1 – criterio C (sub-criteri C.1, C.2 e C.3) nella seduta del 10/06/2026;
- Lotto 2 – criterio A (sub-criteri A.1.1, A.1.2, A.2.1 e A.2.2), criterio B (sub-criteri B.1, B.2, B.3, B.4 e B.5) e criterio C (sub-criteri C.1, C.2 e C.3) nella seduta del 10/06/2026;
- Lotto 3 – criterio A (sub-criteri A.1.1, A.1.2, A.2.1 e A.2.2), criterio B (sub-criteri B.1, B.2, B.3, B.4 e B.5) e criterio C (sub-criteri C.1, C.2 e C.3) nella seduta del 17/06/2026.

Conclusa la valutazione delle offerte tecniche, la Commissione fissa la seduta telematica per l'apertura delle offerte economiche il giorno 24/06/2026 alle ore 9:00 e incarica l'Ufficio Gare di darne comunicazione ai concorrenti.

Tutto il materiale a disposizione della Commissione è affidato alla segretaria verbalizzante che lo conserva in luogo sicuro e riservato. La Commissione dichiara chiusa la seduta alle ore 17:15.

Il presente verbale è composto da n. 26 (ventisei) facciate e dai seguenti allegati: per il lotto 1 *allegato 1* di n. 50 (cinquanta) facciate; per il lotto 2 *allegato 2* di n. 50 (cinquanta) facciate; per il lotto 3 *allegato 3* di n. 50 (cinquanta) facciate, per un totale di n. 176 (centosettantasei) facciate, inclusi gli allegati.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione giudicatrice

Firmato digitalmente da: Giuseppe Olivi
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA/00742430283
Limitazioni d'uso: Explicit Text: I titolari fanno uso del certificato solo per le finalità di lavoro per le quali esso è rilasciato. The certificate holder must use the certificate only for the purposes for which it is issued.
Data: 24/06/2026 08:48:48

Firmato digitalmente da FILIPPO BARBIERATO
Data: 24.06.2026 09:19:35 CEST

Firmato digitalmente da Claudia Puglierin
Data: 24.06.2026 09:23:04 CEST

Firmato digitalmente da Elisa Visentin
Data: 24.06.2026 12:05:02 CEST